

Jaar
Afdeling
Vergaderdatum
Publicatiedatum

2015
2
26 november 2015
9 december 2015

OPENBARE VERGADERING OP DONDERDAG 26 NOVEMBER 2015.

Aanwezig: de leden mevrouw Alberts (SP), de heer A.J.M. Bakker (D66), de heer N.T. Bakker (SP), mevrouw Van den Berg (PvdA), de heer Blom (GroenLinks), de heer Boldewijn (PvdA), mevrouw Bosman (D66), mevrouw Ten Bruggencate (D66), de heer Van Dantzig (D66), de heer Ernsting (GroenLinks), de heer Flentge (SP), de heer Glaubitz (D66), de heer Groen (GroenLinks), de heer Groot Wassink (GroenLinks), de heer Guldemon (D66), mevrouw Kaya (D66), de heer Kayar (PvdA), de heer J.P. Kwint (SP), de heer Mbarki (PvdA), mevrouw Moorman (PvdA), de heer Nuijens (GroenLinks), de heer Van Osselaer (D66), de heer Paternotte (D66), de heer Peters (SP), mevrouw Poot (VVD), de heer Poorter (PvdA), de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Roosma (GroenLinks), mevrouw Ruigrok (VVD), mevrouw Saadi (PvdA), mevrouw Shahsavari-Jansen (CDA), mevrouw Van Soest (PvdO), mevrouw Timman (D66), de heer Toonk (VVD), de heer Torn (VVD), de heer Ünver (PvdA), mevrouw Verheul (D66), de heer Vink (D66), de heer Vroege (D66), mevrouw Yesilgöz-Zegerius (VVD).

Afwezig: de heer Boutkan (PvdA), mevrouw De Heer (PvdA), de heer Van den Heuvel (D66), de heer Van Lammeren (PvdD).

Aanwezig: de wethouders de heer Van der Burg (Zorg en Welzijn, Sport en Recreatie, Luchthaven, Personeel, Organisatie en Integriteit, Dienstverlening en Externe Betrekkingen en Dierenwelzijn en stadsdeel Zuid), de heer Choho (Bestuurlijk Stelsel, Duurzaamheid, Openbare Ruimte en Groen, ICT, Dienstverlening en Artis), de heer Ivens (Bouwen en Wonen, Wijk aanpak, Dierenwelzijn en Stadsdeel Noord), de heer Kock (Financiën, Decentralisaties, Waterbeheer en Stadsdeel West), mevrouw Kukenheim (Onderwijs, Jeugd, Diversiteit en Stadsdeel Oost), de heer Litjens (Personeel en Organisatie, Verkeer en Vervoer, Gemeentelijk Vastgoed, Bedrijfsvoering en Inkoop en Stadsdeel Zuidoost), mevrouw Ollongren (Economie, Lucht- en Zeehaven, Monumenten, Kunst en Cultuur, Lokale Media, Deelnemingen en Stadsdeel Centrum), de heer Vliegenthart (Werk, Inkomen en Participatie en Stadsdeel Nieuw West).

Afwezig: de burgemeester de heer Van der Laan (Openbare Orde en Veiligheid, Algemene Zaken, Integraal Veiligheidsbeleid, Juridische Zaken, Internationale Samenwerking, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken, Communicatie).

Middagzitting op donderdag 26 november 2015

Voorzitter: het raadslid de heer Ünver, *plaatsvervangend voorzitter.*

Raadsgriffier: mevrouw mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Seelen.

De **VOORZITTER** heropent om 13.05 uur de op woensdag geschorste vergadering.

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Ik zal eerst de spreektijden voorlezen. D66: 22 minuten, de PvdA: 10 minuten, de VVD: 20 minuten, de SP: 38 minuten, GroenLinks heeft een tekort van 2 minuten, de Partij voor de Dieren heeft een tekort van 2 minuten, het CDA: 5 minuten, de Partij van de Ouderen: 26 minuten. Het college heeft een tekort van 10 minuten. Uw voorzitter heeft nog 1 uur en 10 minuten technische tijd. Geachte leden van de raad, ik stel voor dat we het volgende doen. Alle partijen die door hun spreektijd heen zijn, krijgen van mij per agendapunt 1 minuut. U bent zelf verantwoordelijk voor uw omgang met die ene minuut. Als u halverwege een zin bent, dan kap ik die daar af.

(Mevrouw **MOORMAN**: Hoeveel respijt geeft u het college?)

Het college krijgt ook 2 minuten. Geen betoog, enkel tijd voor preadvisering en om op concrete vragen in te gaan.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik sluit een beetje aan bij wat mevrouw Moorman zegt. Het is goed om streng te zijn voor het college en ook voor GroenLinks, maar ik vind wel dat het debat op een goede manier gevoerd moet worden. Ik wil daarbij mijn vertrouwen in u uitspreken en zeggen dat u dat op een wijze manier zult doen. Die coulance wil ik u meegeven.)

Als u uw vertrouwen in mij uitspreekt en mij ruimte geeft, dan kan ik u zeggen dat ik daarmee om kan gaan. Ik zal ervoor zorgen dat het debat goed verloopt, maar ik vraag de raadsleden ook om rekening te houden met het feit dat ik op onderdelen streng zal moeten zijn.

Wij gaan verder met agendapunt 17. Hebt u een ordevoorstel?

(De heer **GROOT WASSINK**: Volgens mij is gisteravond voorgesteld om met de woonkostenbijdrage te beginnen. Ik herinner mij dat de heer Torn en mevrouw Moorman dat steunden.)

Klopt dat? Dat klopt.

22A

Kennisnemen van de brief met een nadere toelichting op het aanpassen van de Woonkostenbijdrage 2015 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1293)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Torn.

De heer **TORN**: Ik zou op deze mooie donderdagmiddag willen beginnen met het uitdelen van een compliment. Een compliment aan de wethouder Financiën. Toen hij namelijk begon aan zijn termijn als wethouder heeft hij een heel goed besluit genomen door voor de begroting een aantal begrotingsregels aan de raad voor te leggen. De raad heeft die vervolgens ook vastgesteld. Over die regels is nagedacht. Het zijn goede en duidelijke regels. Hoe gaan we om met de begroting? Hoe gaan we om met overschrijdingen en onderschrijdingen bij producten? Ik bedacht me bij de voorbereiding van deze discussie dat het heel goede regels zijn. Daar wil ik u bij dezen graag nog een compliment voor geven.

Ik heb wel een aantal vragen. Dat die regels er zijn maakt het iets makkelijker, want daardoor is het makkelijker om mijn betoog vandaag iets te structureren. We praten vandaag over de WKB. Niet zozeer inhoudelijk over de WKB, maar meer over het proces ernaartoe. Ik wil met het college en met de raad kijken naar de spoedvoordracht die wij

hebben ontvangen voor de collegevergadering van 13 oktober 2015. Ik wil op twee dingen ingaan. Allereerst het al dan niet nakomen van de begrotingsregels en vervolgens op de vraag hoe de uitbreiding van de WKB zich verhoudt tot de problemen bij Neotax.

Ik wil beginnen met de begrotingsregels. We zien dat er een negatief advies ligt van de Directie Middelen en Control. Ik kan het citeren, maar er worden twee begrotingsregels aangehaald, onder andere begrotingsregel 15: "Lager dan begrote uitgaven mogen worden ingezet ter compensatie van tegenvallers binnen hetzelfde programmaonderdeel." Dat is een van de goede regels van wethouder Kock. Vervolgens zegt de Directie Middelen en Control daarvan: "Ofwel overschrijdingen dienen door portefeuillehouders zelf gecompenseerd te worden – regel 10 – en daarbij mogen meevallers ingezet worden. Dat betekent niet dat meevallers voor intensiveringen mogen worden ingezet." Tussen haakjes staat dan: "Dat mag dus niet." "Omdat dat hier gebeurt, is dit voorstel strijdig met de begrotingsregels." Ik vind dat een duidelijke conclusie. Ik heb er zelf ook nog eens over nagedacht, maar ik kan die conclusie onderschrijven. Vervolgens heb ik een vraag aan het college. U bent gehouden om die regels uit te voeren. Hoe is dat gegaan in het college? Ik kijk daarvoor ook weer naar de regels, want die bieden heel veel handvatten. Hoe gaat dat in het college? Daar voorziet de regeling ook in. Wethouder Kock heeft daar indertijd goed over nagedacht. "Het college kan op voorstel van de wethouder Financiën op ieder moment besluiten andere budgettaire kaders onder de begrotingsregels te brengen." Er is altijd nog een ontsnapping mogelijk. Kennelijk is daarvan hier gebruikgemaakt. Ik wil het college en meer specifiek de wethouder Financiën dan ook vragen om welke ontsnapping het hier gaat. Hoe heeft de wethouder Financiën toegezien op de toepassing van de begrotingsregels? Begrotingsregel 18 luidt immers: "De wethouder Financiën is binnen het college specifiek belast met het onderhouden en het toepassen van deze begrotingsregels." Heel goed. Dat lijkt mij ook logisch. Daarvoor is iemand immers wethouder Financiën. Dat zijn de vragen die ik heb over de begrotingsregels.

Ik heb ook nog een vraag die daar prealabel aan voorafgaat, een vraag niet zozeer over de productramingen, want de begrotingsregel slaan veel meer op de productramingen en op de manier waarop het college daarmee omgaat, maar over de begroting zelf. In de stukken die ik van het college gezien heb, staat steeds dat de woonkostenbijdrage onder het armoedebudget valt. Er is een overschrijding van het budget en de 1 miljoen euro die we nu uitgeven dekken we uit het armoedebudget. Ik vat het in mijn eigen woorden samen. Als ik de begroting zie – en zo herinner ik het me ook – dan staat op pagina 217 van de begroting dat dit onder programmaonderdeel 9.3 Wonen en Stedelijke Vernieuwing valt. Ik leg het als open vraag aan u voor. Kan het college mij uitleggen waarom ik in deze begroting bij 9.3 de woonkostenbijdrage zie staan? Ik herinner me ook dat dat altijd het geval was. We hebben natuurlijk nog begrotingswijzigingen gehad. Ik meen niet dat de woonkostenbijdrage daarbij aan de orde is geweest. Kunt u mij uitleggen hoe u ertoe komt om het onder Armoede te laten vallen? Ik zie het niet, maar dat kan natuurlijk aan mij liggen, want ik zie wel eens vaker iets niet. Tot zover de regels.

Dan een ander punt, de Dienst Belastingen. Het moet mij van het hart dat daar veel aan de hand is. We hebben een lange geschiedenis met de Dienst Belastingen. Dat speelde ook al voor dit college. Daarom heeft de raad ook besloten om een enquête in te stellen. In het kader daarvan heeft het verhoor van de heer Bakker, de directeur van de Dienst Belastingen plaatsgevonden. Hij zei op een gegeven moment over Neotax dat hij besloten had om tot bevrozing over te gaan. Het was niet langer verantwoord om aan de parameters van Neotax te sleutelen. In de flap van 13 oktober zie ik ook staan:

“Belastingen waarschuwt dat het uitvoeringsrisico bij het doorvoeren van deze wijziging toeneemt.” Toch heeft het college besloten om deze wijziging door te voeren, ondanks het verhoor van de heer Bakker en ondanks de waarschuwing die ik hier lees. Ik stel een open vraag: hoe bent u tot die afweging gekomen?

Tot zover mijn vragen. De belangrijkste vraag is hoe dit zich tot de begroting verhoudt. Dat leg ik open aan u voor. Ik ben erg benieuwd naar uw antwoorden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shabsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Soms moet een mens zijn meerdere erkennen. Mijnheer Torn, volgens mij hebt u het heel goed verwoord en hebt u de goede vragen gesteld. Ik kan er niet veel aan toevoegen, behalve dan dat ik graag wil zeggen dat ook het CDA heel graag antwoord op deze gestelde vragen wil hebben.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Roosma.

Mevrouw **ROOSMA**: Ik wil mij volledig aansluiten bij de vragen die de heer Torn heeft gesteld. Ik wil ook gezegd hebben dat GroenLinks inhoudelijk heel erg enthousiast is over de woonkostenbijdrage, dat het een fantastische regeling is en dat de twee SP-wethouders een compliment verdienen omdat dit toch gerealiseerd is. Ik wil nog één vraag toevoegen aan de vragen van de heer Torn. Waarom is de raad na 13 oktober niet op de hoogte gebracht van het feit dat dit besluit is genomen terwijl het risico op een overschrijding door de Dienst Belastingen wel werd genoemd in die voordracht? Dat was het moment om de raad van uw besluit op de hoogte te brengen. Waarom heeft het college dat niet gedaan?

(De **VOORZITTER**: Voorbeeldig, mevrouw Roosma.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Ik sluit mij ook helemaal aan bij de woorden van de heer Torn. Ook bij de complimenten trouwens. Wij houden van een wethouder Financiën die dingen mogelijk maakt die goed zijn voor de stad. Laat ik vooral zeggen dat we dat nu zien bij de heer Kock. Daar zijn we tevreden over omdat wij dit iets goeds vinden. Wij zijn heel erg voor de woonkostenbijdrage voor mensen met een laag inkomen. Echter, en daar heeft de heer Torn volkomen gelijk in, het moet wel gaan volgens de regels die we zelf hebben opgesteld en die u aan ons hebt voorgelegd. De twee regels die de heer Torn citeerde, vielen mij ook op. Met name ook omdat het bij mijn weten inderdaad zo is dat het budget woonkostenbijdrage in het programma Wonen zit en niet in het programma Werk en Inkomen. Ik heb het ook nog opgezocht in de begroting. Er is geen begrotingswijziging voor geweest. Volgens mij is dat ook de reden dat wethouder Ivens het besluit heeft ondertekend. Het is ook een onderdeel van de prestatieafspraken met de corporaties. Ik vind het daarom heel gek dat het nu ineens gedekt kan worden uit het armoedebudget. Volgens mij overtreedt u daarmee echt de regels. Ik vind het ook gek dat mensen hierover al op 18 november zijn geïnformeerd terwijl de raad toen nog niet gevraagd was of die ermee akkoord ging, want het gaat om een overschrijding van afgerond 1 miljoen euro. Volgens mij luidt een begrotingsregel dat, op het moment dat er een overschrijding is van 1 miljoen euro, de raad daarover moet worden geïnformeerd. Dat zijn ook mijn open vragen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Peters.

De heer **PETERS**: Het college heeft hierbij een afwijking van de begrotingsregels, in casu begrotingsregel 10, afgewogen tegen het belang om nog dit jaar de WKB uit te kunnen keren en de Amsterdammers die volgens de vastgestelde uitgangspunten recht hebben op een bijdrage deze ook voor de kerst uit te keren. Dat staat in de brief. Een fantastisch besluit van dit college. Godzijdank maakt het college dit soort afwegingen. Gelukkig wordt dit jaar de woonkostenbijdrage überhaupt nog uitgekeerd en gelukkig gaat deze naar mensen met 120% van het sociaal minimum in plaats van 110%.

(Mevrouw **MOORMAN**: Mijnheer Peters, neemt u zichzelf serieus als raadslid?)

Totaal niet, mevrouw Moorman.

Dat het budget overschreden wordt, is heel vervelend. Het is altijd vervelend om meer geld uit te geven dan begroot is, maar het is ook een onhandige regeling. Jarenlang was er een onderschrijding op dit budget. Vorig jaar was er een onderschrijding van 900.000 euro.

(De heer **TORN**: Ik hoor de heer Peters zeggen dat er sprake is van een overschrijding alsof we getroffen zijn door een natuurramp. Het is echter gewoon een besluit. Een besluit om meer uit te keren door de regeling uit te breiden. Dit is geen incident. Het is niet iets waardoor we worden overvallen, maar een bewuste keuze. Wat vindt u daarvan?)

Uit de informatie die we hebben gekregen, begrijp ik dat er in oktober uit de berekeningen kwam dat het bedrag precies 2,5 miljoen euro zou bedragen en dat uiteindelijk bleek dat het 3,5 miljoen euro werd omdat er meer mensen voor in aanmerking kwamen.

(De heer **TORN**: Ik ga ervan uit dat u de flap van het college van 13 oktober gelezen hebt.)

Ja.

(De heer **TORN**: Daarin staat dat er een risico op overschrijding bestaat. Het college heeft niettemin, ondanks dat duidelijke advies, besloten om dit toch door te zetten. Er is hier dus geen sprake van een act of God, maar hooguit van een act of Kock.)

Dan gaat het nog steeds om een risico en niet om een feit.

Jarenlang was er een onderschrijding. Nu is er een overschrijding die relatief laat duidelijk werd, dat klopt inderdaad. Het college heeft besloten om dit op te lossen. Het is ook getest, de Dienst Belastingen kan het uitvoeren. De 18.000 huishoudens hebben er recht op en het is goed dat zij ervan kunnen profiteren. Voor het laatst profiteren van deze regeling, want het college heeft aangekondigd dat de WKB, een regeling die overigens nog lang een stevige echo in dit gebouw heeft, verdwijnt. Terecht, volgens ons. Niet omdat wij arme Amsterdammers niet willen helpen, maar omdat het een onhandige regeling is waarmee wel eens iets misgaat. Wat ons betreft zou het in een woonlastenakkoord met de corporaties vastgelegd kunnen worden, maar de precieze uitwerkingen daarvan laat ik over aan het college. Het college dat goede afwegingen maakt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Guldemon.

De heer **GULDEMOND**: Zoals we allemaal weten, doorloopt de Dienst Belastingen op dit moment een meer dan stevig verandertraject. Er was namelijk nogal

wat aan de hand bij de Dienst Belastingen en dat maakte de gemeente Amsterdam kwetsbaar. Vorige week nog hebben we in de Raadscommissie voor Financiën een voortgangsrapportage besproken waaruit duidelijk bleek dat het piept en kraakt bij de Dienst Belastingen. Het is namelijk nogal wat om tijdens zo'n groot verbouwingstraject de winkel open te moeten houden en tegelijkertijd te weten dat men onder een enorm vergrootglas ligt. Elke verkeerde betaling wordt immers breed uitgemeten in de pers en in deze raad. Ondanks deze druk werkt de Dienst Belastingen echter gewoon door aan de dagelijks dingen die we van de Dienst Belastingen verwachten. Correcte aanslagen versturen, kwijtscheldingen beoordelen en af en toe ook een toeslag uitkeren aan Amsterdammers die wij hier graag een steuntje in de rug willen geven. Dat alles met betalingssystemen die zo oud zijn dat de benaming Retrotax ze nog modern doet lijken. Niet voor niets hebben wij daarom raadsbreed aangedrongen op een spoedige vervanging van Neotax. Dat moet uiteraard wel zorgvuldig gebeuren, want we willen geen foute betalingen meer.

Tegen die achtergrond voel ik mee met het college dat zich op 17 november voor een ingewikkeld dilemma gesteld voelde. Op verzoek van de raad was immers in oktober al besloten om de doelgroep voor de WKB uit te breiden tot huishoudens met een inkomen tot 120% van het wettelijk sociaal minimum. Onze verouderde informatiesystemen konden echter pas later een correcte schatting geven van de kosten daarvan en de inregeling van het betalingssysteem diende veiligheidshalve op tijd te beginnen. We wilden immers geen verkeerde betalingen meer.

(Mevrouw **MOORMAN**: Mijnheer Guldemond, u moet mij even helpen. U zegt dat in oktober de raad heeft besloten om de drempel naar 120% te brengen.)

Het college heeft dat gedaan in lijn met de wensen die de raad daarover heeft uitgesproken.

(Mevrouw **MOORMAN**: Het klopt dat GroenLinks en de Partij van de Arbeid daar altijd op hebben aangedrongen, maar het antwoord was altijd: dat willen we niet. In de prestatieafspraken staat dat er gezinnen worden geholpen. Dit was niet de afspraak.)

Ik heb begrepen dat het besluit van het college in lijn was met de keuzes die eerder zijn gemaakt voor het armoedebeleid waarbij we alle regelingen zoveel mogelijk optrekken tot 120% van het wettelijk sociaal minimum.

(Mevrouw **MOORMAN**: Dat was precies het punt dat de heer Torn en ik ook maakten. Dit is woonbeleid en geen armoedebeleid.)

Volgens mij gaat de discussie niet over de vraag of we dit een wenselijke regeling vinden of niet.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dat weet ik zo net nog niet. Wij hebben namelijk niet afgesproken om de WKB op te trekken tot 120%. We hebben afgesproken de WKB uit te breiden naar gezinnen met kinderen. Omdat dat te ingewikkeld was voor Neotax is voor deze oplossing gekozen. Dat staat volgens mij in de brief. Hebt u dat ook gelezen?)

Ik kan het me niet meer herinneren, maar ik heb de hele brief gelezen dus dan heb ik dat ook gelezen.

Ik zei dat deze raad het belangrijk vindt dat de Dienst Belastingen geen verkeerde betalingen meer doet. Ik begrijp dan ook dat het voor het college weinig aantrekkelijk is om voor het alternatief te kiezen om later te betalen. Het gaat immers om een groep mensen waarvan wij vinden dat die dit geld heel hard nodig heeft. Wat te doen? Terugkomen op

een wens van de raad om de WKB uit te betalen? Het risico nemen dat er foutieve betalingen worden gedaan? Geen van beide is wenselijk. Ik begrijp in dat licht de keuze van college om ervoor te kiezen een overschrijding te accepteren. Is dat fraai? Nee. Ik denk dat de heer Torn goed uiteen heeft gezet welke afwegingen dat heeft geleverd. Met de kennis van nu was het misschien verstandiger geweest om eerder te beginnen met het inregelen van de WKB, de bestanden op te vragen, enzovoort. Ik vermoed dat we daarvoor ook afhankelijk waren van de landelijke Belastingdienst en dus niet heel veel eerder konden beginnen. Misschien kan de wethouder daarop ingaan.

Had de raad eerder hierover geïnformeerd moeten worden? Misschien wel, ook weer met de kennis van nu. Ik ga er nog steeds van uit dat het college in oktober in de veronderstelling verkeerde dat 2,5 miljoen euro genoeg zou zijn met hooguit een kleine overschrijding daarvan.

Al met al is dit voor D66 geen gelukkig proces, maar we hebben wel begrip voor de keuze van het college. We hebben ook waardering voor die keuze.

(De heer **TORN**: Als het om de begroting gaat, dan kennen wij een budget toe waarmee het college die en die activiteiten kan doen. Met dat geld moet het college het dan ook doen. In principe is het niet de bedoeling dat het college over dat budget heen gaat. Is de heer Guldemonst dat met mij eens?)

In een ideale wereld heeft de heer Torn volledig gelijk. We moeten ons echter ook realiseren dat ons Amsterdamse financiële systeem niet zodanig op orde is dat wij daadwerkelijk in control zijn. Ik heb dat vanaf deze plek verschillende keren geroepen.

(De heer **TORN**: Het Amsterdamse financiële systeem is niet op orde. Daar ben ik het mee eens. Daar kunnen we dit echter niet op afschuiven, want op 13 oktober is gewaarschuwd voor een overschrijding. Dat woord staat er letterlijk: overschrijding. Toch is ertoe besloten. Hoe waardeert u dat, ook gezien het budgetrecht dat de raad heeft?)

Ik heb net al gezegd dat ik ervan uitga dat het college die waarschuwing uiteraard ter harte heeft genomen, maar ingeschat heeft dat de overschrijding beperkt zou zijn en misschien helemaal niet zou optreden. Ik neem echter aan dat de wethouder daar zo meteen nog iets over zal zeggen.

(Mevrouw **ROOSMA**: Vindt u dan niet dat, gezien die waarschuwing, het college de raad in elk geval had moeten informeren dat het dat besluit had genomen en dat het risico er was? Het gaat wel om ons budgetrecht.)

Ik heb net meen ik al gezegd dat het, zeker met de kennis van nu, waarschijnlijk verstandiger was als dat toen gedaan was. Ik heb net ook al gezegd dat dit voor D66 geen gelukkig proces was. Ik probeer ook te schetsen dat ik, binnen de context waar wij hier voor staan en de opgave waar ook de Dienst Belastingen voor staat, wel enig begrip heb voor de gemaakte keuzes en voor de gang van zaken.

(Mevrouw **ROOSMA**: Het gaat niet om de financiële positie van de gemeente Amsterdam. Het gaat om een waarschuwing die het college krijgt waarna het vervolgens niet de raad informeert. Wij hebben toch het budgetrecht? Bent u dat met mij eens?)

Laat ik de vraag dan maar stellen aan het college. Was de verwachting van het college dat het de uitkering binnen het budget van 2,5 miljoen euro gedaan zou kunnen worden, het budget dat de raad ervoor beschikbaar heeft gesteld? Dan wel met misschien een kleine overschrijding. Dat is een risico dat het college kan nemen. Nogmaals: met de kennis van nu was het waarschijnlijk verstandiger geweest om de raad eerder te informeren. Ik zet daar echter tegenover dat we als gemeentebestuur ook lichtelijk

gehandicapt zijn vanwege onze informatievoorziening over de besteding van budgetten. Waar komt het geld terecht en wat zijn de kosten van de keuzes die we maken?

(Mevrouw **ROOSMA**: De Dienst Belastingen is toch glashelder? Het gaat niet over ons eigen inzicht. De Dienst Belastingen stelt gewoon: we weten het niet. Het heeft niets te maken met onze eigen prognoses. De Dienst Belastingen wist niet hoeveel mensen er recht hadden op huurtoeslag. Daar heeft het mee te maken. Het heeft niets met ons systeem te maken. Bent u dat met mij eens?)

Hier zijn twee dingen aan de orde. Waar mevrouw Roosma op wijst is een deel van het probleem. Wij hebben niet zelf die bestanden, maar daarvoor zijn we afhankelijk van de landelijke Belastingdienst. Ik heb net al aan het college gevraagd of het eerder had kunnen beginnen of afhankelijk was van de landelijke Belastingdienst. Dat is de ene kant. De andere kant is dat de raad er bij de Dienst Belastingen op aangedrongen heeft om zorgvuldig te zijn en zorgvuldig te zijn met betalingen. Het gevolg daarvan is dat de Dienst Belastingen eerder dan voorheen misschien het geval was met betalingssystemen gaat proefdraaien en gaat testen of er geen fouten in zitten. Dat kost tijd. Als ik het college goed begrepen heb, dan heeft het college op 17 november overwogen of er nog nieuwe parameters ingevoerd konden worden. We hebben daar vorige week uitgebreid over gesproken. Kunnen we nog een andere keuze maken? Het college meende dat dit technisch kon, maar dat het risico dat er dan fouten zouden ontstaan groot was. De wetenschap dat de raad er telkens op aandringt dat er geen foute betalingen meer mogen plaatsvinden, leidt ertoe dat ik er begrip voor heb dat het college er dan voor kiest om een kleine overschrijding op de koop toe te nemen, of een grotere overschrijding, net hoe u dat wilt beoordelen, in plaats van het risico op foute betalingen te lopen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Vliegenthart.

Wethouder **VLIEGENTHART**: Als wethouder Armoedebestrijding ben ik verantwoordelijk voor productnummer 140. Dat is het productnummer waaronder de woonkostenbijdrage valt. Daarom zal ik de aanvankelijke beantwoording van de vragen voor mijn rekening nemen. Mochten er nog vragen overblijven, dan zal wellicht de heer Kock vragen beantwoorden over de Dienst Belastingen. Ik wil mij aansluiten bij de woorden van de heer Guldemonnd dat dit een ongelukkig proces is. Het college realiseert zich ook dat het een ongelukkig proces is en dat dit een van de redenen is dat wij de woonkostenbijdrage in haar huidige vorm beëindigen en dat we naar nieuwe manieren gaan zoeken, conform de uitingen van de heer Peters, om de tegemoetkoming in de woonlasten voor minder draagkrachtige Amsterdammers vorm en inhoud te geven. We doen dat samen met de woningbouwcorporaties. Volgend jaar zult u daarvoor een nieuw voorstel tegemoet kunnen zien.

Met uw welnemen probeer ik de vragen door te nemen, maar ook de tijdcyclus door te nemen. Volgens mij beantwoord ik daarmee ook de vragen die voorliggen. U hebt de voordracht van 13 oktober gekregen. Dat was de voordracht waarbij het college besloot om, conform het voorstel van november 2014 om de minimaregelingen naar 120% op te trekken, ook de woonkostenbijdrage naar 120% op te trekken. Ik ben het met de heer Torn eens dat de Dienst Belastingen, maar dan moet ik even goed citeren op pagina 3 onderaan: "waarschuwt voor een mogelijke onderbesteding dan wel overschrijding van het budget." Beide varianten worden daar dus genoemd. Ik wil niet zeggen dat de Dienst Belastingen zegt: het kan vriezen, het kan dooien. Hij zegt daarmee wel: we weten niet of er meer of minder wordt uitgegeven dan de op dat moment bij ons

beschikbare berekening van 2,5 miljoen euro die viel binnen het daarvoor geraamde kostennummer.

Daarna is de Dienst Belastingen gaan proefdraaien en heeft hij een bestandskoppeling gemaakt met de landelijke Belastingdienst. Op 4 november was de uitkomst dat de regeling uitvoerbaar was maar dat de kosten bijna 1 miljoen euro, ruim 900.000 euro, hoger zouden uitvallen dan wij op 13 oktober wisten. Daarom heeft het college op 17 november opnieuw een voordracht ter besluitvorming gekregen waarin drie smaken stonden. De eerste smaak was: geen woonkostenbijdrage. De tweede smaak was: de woonkostenbijdrage conform het principebesluit van 13 oktober uitbetalen. De derde smaak was: een onverantwoord risico nemen met de Dienst Belastingen door op dat moment nog aan de parameters te gaan sleutelen. Het college vond dat dat laatste – het sleutelen aan de parameters – een onverantwoord bestuurlijk risico was. Het college meende ook dat het niet-uitbetalen van de woonkostenbijdrage in 2015 een politiek ongewenste uitkomst was. Daarom heeft het college besloten om een overschrijding van 900.000 euro toe te staan op productnummer 140. U bent daarover per brief geïnformeerd. Dat is de gang van zaken.

De heer Torn heeft vragen gesteld over de begrotingsregels.

(De **VOORZITTER**: Ik verzoek u om in het vervolg vandaag uw bijdragen iets korter in te leiden. Deze duurde vier minuten.)

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Wat is voor u de definitie van een overschrijding?)

Dat we meer uitgeven dan we hadden geraamd.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Wat bedoelt u met 'geraamd'? Is dat het budget dat de gemeenteraad heeft vastgesteld? Of is dat wat het college heeft bedacht?)

Nee, dat is datgene wat in de begroting op 2,5 miljoen euro stond, door de gemeenteraad vastgesteld. Het probleem van de woonkostenbijdrage zoals deze is geregeld, is dat we te maken hebben met een openeinderegeling met een vast budget. Dat kan in de praktijk eigenlijk niet. Dat is ook een van de redenen dat de woonkostenbijdrage een nieuwe vorm zou moeten krijgen. Op dat moment werd er overschreden en is de raad geïnformeerd. Dat is conform de spelregels die we van de wetgever hebben gekregen.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Er was nog 9 miljoen euro over in het armoedebudget. Was dat geld er al door de raad afgehaald of zat het nog in de begroting die de raad had vastgesteld?)

Ik voel enige aandrang om het debat dat u gisteravond met collega Kock hebt gevoerd over te doen, maar ik zal u dat omwille van de tijd besparen. Met de najaarsnota heeft het college een aangepast voorstel gedaan met inachtneming van datgene wat we op dat moment wisten. Toen heeft het college besloten dat die 9 miljoen euro vrij zou vallen bij de voorjaarsnota. Zodra we de najaarsnota gepubliceerd hadden, was er een overschrijding van 1 miljoen euro.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ik moet dus constateren dat het college vanaf nu vaststelt wat het budget is. Wat mij betreft is de najaarsnota een instrument waarin aangegeven wordt waar nog intensiveringen mogelijk zijn als er nog budget over is. We kunnen er ook voor kiezen dat budget niet meer uit te geven. Voor mij is dat de kern van het begrotingsrecht van de gemeenteraad. Hier maak ik dus echt bezwaar tegen.)

Volgens mij is datgene wat mevrouw Shahsavari-Jansen wil te allen tijde mogelijk, want het budgetrecht van de raad staat altijd onverkort overeind, los van welke nota's het college naar de raad stuurt.

(Mevrouw **ROOSMA**: De wethouder zei dat hij de vragen zou beantwoorden aan de hand van een tijdlijn. Dan wil ik nog even terugspoelen naar 13 oktober, want het besluit dat u op 17 november nam is een voldongen feit. Op 13 oktober weet u dat er een mogelijke overschrijding is. U zegt dat er ook een onderschrijding mogelijk is, dat klopt. Waarom stapt u op dat moment niet naar de raad en zegt u: we willen dit besluit nemen, maar er is een mogelijke overschrijding? Raad, u hebt het budgetrecht. Vindt u dit goed? Dan had u hier ook nog een meerderheid gekregen.)

Het ging hier niet om een kaderstellende functie. We wilden uitvoering geven aan een regeling waarbij zowel een overschrijding als een onderschrijding kon plaatsvinden. Wij zijn daarvoor gewaarschuwd. We hebben de Dienst Belastingen aan het werk gezet. Die is gaan rekenen met de gegevens die hij van de landelijke Belastingdienst heeft gekregen. Over de uitkomst hebben we u geïnformeerd.

(Mevrouw **ROOSMA**: Het gaat hier om een beleidswijziging en een ingreep in het budgetrecht van de raad. Ik snap werkelijk niet waarom het college dan niet naar de raad stapt om een meerderheid achter zich te krijgen, want die was er. Die is er voor dit voorstel. Ik snap dat echt niet.)

Volgens mij zijn mevrouw Roosma en ik het dan oneens over de spelregels die vastgesteld zijn. Daar kunnen we op een ander moment nog eens over van gedachten wisselen. Voor mij is de essentie dat in november 2014 is besloten om de minimaregelingen op te trekken naar 120% en dat het college op 13 oktober besloten heeft om de woonkostenbijdrage daarmee te harmoniseren, recht doend aan de kaderstellende rol van de gemeenteraad. Met inachtneming van het feit dat de Dienst Belastingen toen vaststelde dat het bedrag op 2,5 miljoen euro zou uitkomen met een overschrijding of een onderschrijding zijn we aan het werk gegaan. Ik vond het niet opportuun om u op dat moment te informeren dat er misschien een onderschrijding of een overschrijding aan zou komen. Als we dat zouden moeten doen, dan zouden we elke keer als we een onderschrijding of een overschrijding zien aankomen waarvan we nog niet eens weten hoe groot die is en waarvan onze beste rekenaars zeggen dat die 2,5 miljoen euro bedraagt, dat aan u moeten melden. Dan zouden we wekelijks updates moeten sturen.

(Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: Ik constateer iets heel ernstigs, namelijk dat wij het niet eens zijn over de spelregels. Ik wil het over de inhoud hebben en niet over de spelregels. Ik vind dit heel lastig en wil om een schorsing vragen om met de fractievoorzitters te overleggen.)

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: Ik vind het belangrijk om dit gezamenlijk te bespreken en belangrijk dat iedereen er ook is. Daarom doe ik rustig aan totdat iedereen zit en mij hoort. Dit gaat over iets cruciaals, namelijk ons budgetrecht. Tijdens de

schorsing heb ik geconstateerd dat er niet alleen een verschil van mening over ons budgetrecht bestaat tussen college en raad, maar dat ook in de raad één fractie – D66 – er anders tegenaan kijkt dan de andere fracties. Ik vind dat we hier heel snel uit moeten komen. Vandaag komen we er niet uit. Ik wil namens alle fracties het presidium en de griffie verzoeken om de technische kant van het budgetrecht uit te zoeken, hoe dat precies zit en wat kan en wat niet kan binnen het budgetrecht en binnen de bevoegdheden van de raad en hoe deze zich tot elkaar verhouden om naar aanleiding van deze discussie, maar met het oog op de toekomst helderheid te verkrijgen zodat het voor iedereen klip-en-klaar is wat de spelregels zijn. Wij willen namelijk een gesprek over de inhoud en niet over de spelregels. De spelregels moeten bepalen binnen welke grenzen dat gesprek plaats kan vinden. Dat is in ons aller belang. Ik verzoek daarom het presidium om dat op een niet-politieke manier aan ons terug te koppelen zodat wij dat gesprek in de toekomst constructief kunnen voeren. Aan het college de vraag om de vraag van de heer Torn, onder welk programma dit precies valt, nog eens toe te lichten en hopelijk ook het perspectief van het college op het budgetrecht in relatie tot wat hier gebeurt te geven zodat dat ook als input kan dienen voor de toekomst.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Shahsavari-Jansen, ik zal uw verzoek maandag in het presidium inbrengen.

(De heer **GULDEMOND**: In het licht van de woorden van mevrouw Shahsavari-Jansen denk ik dat het goed is dat ik om een schorsing verzoek om in ieder geval mijn fractie bij te praten over datgene wat zojuist is voorgevallen.)

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Guldemon.

De heer **GULDEMOND**: Ik neem aan dat de raad begrijpt dat ik het in het licht van de woorden van mevrouw Shahsavari-Jansen nodig vond om mijn fractie bij te praten. Mijn fractie steunt de brief die gevraagd is door mevrouw Shahsavari-Jansen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Torn.

De heer **TORN**: Ik denk dat het niet goed is om uitgebreide discussies te voeren over de vraag die aan het presidium is gesteld. Volgens mij gaat het om een technische rapportage over de vraag hoe het budgetrecht in elkaar zit en volgens mij heeft mevrouw Shahsavari-Jansen dat ook juist verwoord. Er ligt niet de verdenking achter dat er op dit moment geknaagd wordt aan dat budgetrecht. Het gaat louter om een technische vraag aan het presidium: hoe zit het budgetrecht in elkaar en wat zijn de begrotingsregels daarbij?

De **VOORZITTER**: Ik zal de bestaande regels die op papier staan bij elkaar schrapen, er een nietje doorheen slaan en aan alle raadsleden uitdelen. We zullen er in het presidium nog over spreken, maar dat is wat ik voor ogen heb.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Peters.

De heer **PETERS**: Het is mij niet helemaal duidelijk wanneer ik wat moet zeggen, want ik weet niet waar we zijn in het debat. Ik wil één ding duidelijk maken. Ik vind het prima om meer te leren over het budgetrecht. In dat opzicht kan ik instemmen met het voorstel van mevrouw Shahsavari-Jansen. Ik wil wel duidelijk maken dat de SP-fractie niet van mening is dat het budgetrecht hier is aangetast. Ik schaar mij dan ook achter de woorden van de heer Guldemonnd en D66.

De **VOORZITTER**: Daar nemen we kennis van. Is dit misschien het moment om het debat voort te zetten? Geachte leden, ik schors de vergadering twee minuten totdat de heer Vliegenthart aanwezig is.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER**: Geachte leden van de raad, wethouder Vliegenthart gaat verder met zijn beantwoording, waarbij hem één belangrijke vraag rest.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Vliegenthart.

Wethouder **VLIEGENTHART**: Dat is de omgang met de begrotingsregels. Volgens mij ben ik het met alles eens wat de heer Torn zegt. Het zijn goede regels van de heer Kock. Sterker nog: het zijn niet alleen goede regels van de heer Kock, het zijn goede regels voor het hele college. Ik denk dat het goed is dat u zich realiseert dat het hele college adviezen van de Directie Middelen en Control zwaar laat meewegen bij de uiteindelijke afweging bij het nemen van besluiten. Daarnaast is het college echter ook gebonden aan het maken van integrale belangenafwegingen. Daarbij kan het voorkomen dat wij gemotiveerd, in dit geval vanwege de uitvoerbaarheid van de regeling, afwijken van het voorliggende advies van de Directie Middelen en Control. Dat is er concreet in deze situatie gebeurd. Er is een belangenafweging gemaakt waarbij het argument conform de begrotingsregels scherp en glashelder was, maar het college een politiek-bestuurlijke afweging maakte om iets anders te doen.

(Mevrouw **MOORMAN**: Er wordt steeds één vraag niet beantwoord die wel heel cruciaal is in dit debat. U zei dat de woonkostenbijdrage in programma 140 staat. Ik heb het nagekeken. Het staat op pagina 433 van de begroting. Op pagina 217 van de begroting zie ik echter bij het programma Stedelijke Ontwikkeling en Wonen – na de vraag: Welke belangrijke activiteiten voert de gemeente nog meer uit? – staan: inzetten woonkostenbijdrage door de gemeente. Dat is niet het enige, want ook in de samenwerkingsafspraken met de corporaties is een afspraak gemaakt over de woonkostenbijdrage. En wethouder Ivens heeft in de commissievergadering van 24 juni gezegd, dat staat ook in de notulen: “In het woonlastenakkoord zitten de woonkostenbijdragen.” Alles wijst erop dat de woonkostenbijdrage in het programma Wonen zit. Op pagina 413 staat niet dat de woonkostenbijdrage onder dat programma valt. Sterker nog: GroenLinks en de Partij van de Arbeid hebben vaak gevraagd of de drempel naar 120% zou kunnen. Dat was een wens van ons. U doet dat nu. Daarvan werd gezegd: nee, het zijn geen armoedemiddelen, dit valt

onder Wonen. Dit is toch complex voor ons, want het gevoel bestaat dat hier tussen programma's geschoven is.)

Ik begrijp dat. Ik begrijp de zorg van mevrouw Moorman. Ik begrijp ook dat, als u de WKB bij Wonen ziet staan, u dan denkt dat het onder Wonen valt. Ze staat bij de productnummers onder Armoedevoorzieningen. Sterker nog: ze is zelfs binnen dat product gelieerd aan de Dienst Belastingen. Er zijn dus verschillende deelnemers in dat traject. Het klopt dat bij de inhoudelijke gesprekken met de woningbouwcorporaties over de manier waarop de woonkostenbijdrage ingezet kan worden collega Ivens de leiding heeft. Net zoals bij de manier waarop er uitvoering wordt uitgegeven via de Dienst Belastingen wethouder Kock een rol speelt. Uiteindelijk valt de WKB onder productnummer 140 en dat valt onder de verantwoordelijkheid van de wethouder Armoedebestrijding. Ik ben het echter met u eens, mevrouw Moorman, dat dit duidelijker had gekund.

(De **VOORZITTER**: Graag korter inleiden, dan wel niet inleiden.)

(Mevrouw **MOORMAN**: Dat zal ik proberen, maar het is complex. Hoe hadden wij dit moeten weten? Ook product 140 staat namelijk onder het programma 4.3 en niet onder 6.9.3 waar het bij de beschrijving staat. De raad weet dus niet anders dan dat het onder Wonen valt en wij zijn ook niet op een andere manier daarover geïnformeerd. Als het gaat om mogelijke verschuivingen, zoals wij wilden dat de woonkostenbijdrage verhoogd werd, dan hebben we hier dus een probleem.)

Na gezegd te hebben wat ik zojuist zei, zijn er twee momenten waarop de woonkostenbijdrage wel degelijk gelieerd is aan de armoedeportefeuille. Dat is zowel in het verdeelvoorstel 2015 gebeurd als in het aanvalsplan Armoede. Ook daar staat de woonkostenbijdrage expliciet genoemd en ook de mogelijke verhoging van 110% naar 120%. Ik ben het met u eens dat we dat duidelijker hadden kunnen communiceren. Als u echter vraagt of hier begrotingsregels zijn overtreden, dan zeg ik 'nee'. We hebben te maken met een overschrijding op een productnummer, productnummer 140, dat valt onder de verantwoordelijkheid van de wethouder Armoedebestrijding. Dat ben ik.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik wil u natuurlijk geloven, maar het gaat ook om de manier waarop wij hier in de raad ermee omgaan en waar we aanpassingen kunnen aanbrengen. Daarbij gaat het wel degelijk over ons budgetrecht. Ik zeg niet dat u dat hebt overschreden. Dat zeg ik niet, maar u maakt het voor ons wel heel erg complex. Daar heb ik echt bezwaar tegen.)

Ik geef me daar rekenschap van. Ik zal dat ook in het college bespreken. Wij zullen overleggen of we dat in het vervolg op een duidelijker manier met u kunnen communiceren. Ik denk dat dat goed is. Ik zeg ook tegen u dat uw budgetrecht volgens mij altijd intact is. U kunt altijd door middel van een motie het college bewegen om het een of het ander te doen. Wij zullen dit meenemen om na te gaan of wij dit nog duidelijker met u kunnen communiceren, want ik ben het met u eens, als er onduidelijkheid ontstaat, dan verliest de interactie tussen raad en college glans.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: De onduidelijkheid is ook ontstaan omdat wij in het verleden als wij over de WKB spraken nog nooit met de wethouder Armoede daarover hebben gesproken. Als de WKB onder de verantwoordelijkheid van de wethouder Armoede valt, dan is het wel heel typisch dat die nog nooit het woord daarover heeft gevoerd, tot dit moment.)

Ik treed niet in de manier waarop voorgaande colleges de portefeuilleverdeling in de raad hebben gehanteerd. Conform datgene wat ik zojuist heb gezegd, stel ik vast dat daar onduidelijkheid over is. Ik zeg dat ik dit mee terugneem naar het college. Ik zeg dat de WKB onder productnummer 140 staat. Ik zeg ook dat de uitvoering in nauwe samenwerking met wethouder Ivens gebeurt voor zover het gaat om de relatie met de woningbouwcorporaties en met wethouder Kock voor zover het gaat om de Dienst Belastingen. Ik stel ook dat productnummer 140 valt onder de wethouder Armoedebestrijding. Dat heeft dit college ook geïnternaliseerd.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dan concludeer ik in ieder geval dat het niet glashelder is onder welk programma bepaalde zaken vallen. Voor mij is dat in ieder geval niet duidelijk. Ik denk dat de opdracht is om die helderheid voor de hele programmabegroting te vergroten zodat glashelder is wat onder welk programma valt.)

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik wil de wethouder er toch op wijzen dat juist in de begroting daarvoor de WKB onder Werk en Inkomen viel. Uw college heeft het verschoven naar Wonen. U kunt dus niet naar het verleden verwijzen. Uw college heeft de WKB naar Wonen verschoven. Dan zet u ons toch op het verkeerde been?)

Nogmaals: tegen mevrouw Shahsavari-Jansen wil ik herhalen dat ik ook de opdracht zie om het duidelijker te maken zodat u niet alleen het gevoel hebt dat u procedureel en materieel wordt meegenomen met wat er gebeurt, want ik acht dat van eminent belang. Als het hier niet goed is gegaan, dan is dat voor ons een les om het op een andere manier te doen. In mijn vorige antwoord reageerde ik op het gegeven dat ik niet weet welke wethouders in het vorige college het woord voerden over de woonkostenbijdrage. Ja, van één weet ik het wel, maar dat was evenmin de wethouder Wonen. De heer Hilhorst was niet van Wonen en Armoede, maar van Financiën. Ik denk dat hij in die hoedanigheid de raad te woord heeft gestaan. We zien dus dat de woonkostenbijdrage naar haar aard diffuus is, dat meer wethouders er zorgen om hebben en dat de uitvoering ervan uitermate complex is. Dat zijn precies de redenen dat dit college heeft besloten om de woonkostenbijdrage in haar huidige vorm te beëindigen en volgend jaar een nieuw voorstel te doen om er vorm en inhoud aan te geven.

(De **VOORZITTER**: Geachte leden van de raad, dit is een terkennamestuk en behoeft nog enige discussie. Is het een idee om dit in de commissie voort te zetten? Ik zie dat de raad knikt.)

(Mevrouw **MOORMAN**: Dat gebeurt al en om het nog verwarrender te maken in de Raadscommissie voor Bouwen en Wonen. Dat geeft dus ook weer het idee dat het onder Wonen valt. Ik vind het goed om erover door te praten, maar dan wil ik er graag een brief bij van het college met een expliciete uitleg van wat hier heeft plaatsgevonden.)

(De **VOORZITTER**: Wethouder, kunt u dat toezeggen?)

U krijgt een brief waar onder andere ook in zal staan dat bij de jaarrekening 2014 de onderbesteding van de WKB op pagina 73 onder Armoede is gemeld. Dat laat onverlet dat er onduidelijkheid bestaat. Die zullen we proberen in de toekomst zoveel mogelijk op te lossen.

De discussie wordt gesloten.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1293 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

17

Kennisnemen van de brief Afdoen toezegging haalbaarheidsonderzoek Groene Lopers fietsroutes (Gemeentebld afd. 1, nr. 1264)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ernsting.

De heer **ERNSTING**: Ik zag uw gebaar en ik begrijp daaruit dat ik het zeer kort moet houden. Dat zal ik doen. Fietsroutes. In de vorige periode heeft GroenLinks een initiatiefvoorstel gedaan voor groene lopers voor de fiets, een netwerk van groene, aantrekkelijke, comfortabele, uitstootvrije fietsroutes van het hart van de stad naar het groene ommeland. We hebben een uitgebreide analyse gekregen van de wethouder met twee fietsroutes die tot in detail zijn geanalyseerd. Dank daarvoor. De ene fietsroute betrof de binnenring, de andere fietsroute is de Kostverlorenvaartroute. Die kwam niet in ons voorstel voor, maar toch dank voor de uitgebreide analyse ervan. Ik wil twee moties indienen en daarom sta ik hier. Een om het netwerk van al die routes niet uit het oog te verliezen maar te betrekken bij de afwegingen voor het volgende MJP Fiets. Een andere motie om, als we bijvoorbeeld de binnenringroute aanleggen, het groen niet te vergeten, want het was een nogal verkeerstechnische analyse.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

62° Motie van de raadsleden Ernsting en Vroege inzake afdoen toezegging haalbaarheidsonderzoek Groene Lopers fietsroutes (routes niet uit het oog verliezen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1333).

Verzoekt het college:

In het MJP Fiets nader af te wegen wat de mogelijkheden zijn voor een netwerk van snelle, comfortabele, herkenbare en uitstootvrije fietsroutes van en naar groene ruimten via NS-stations in de stad.

63° Motie van de raadsleden Ernsting en Vroege inzake afdoen toezegging haalbaarheidsonderzoek Groene Lopers fietsroutes (groen toevoegen aan de groene lopers) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1334).

Verzoekt het college:

In de uitvoering van groene lopers het realiseren van aanzienlijke vergroening op de route een onderdeel van de maatregelen en tijdspad te laten zijn en vergroening van groene fietsroutes zo vroeg mogelijk in het traject op te nemen.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Litjens.

Wethouder **LITJENS**: Hoeveel spreektijd heb ik nog? Nee, dat is flauw. Het klopt dat het een tamelijk verkeerskundige analyse was. Bij de Kostverlorenvaartroute constateerden wij in ieder geval dat het een heel omvangrijke route is en dat het om erg veel geld gaat. De motie over het MJP Fiets kan ik positief preadviseren. Ik realiseer mij

ook dat de analyse van de binnenringroute ook tamelijk verkeerskundig is benaderd en dat er niet voldoende is gekeken naar het groen op het tracé zelf. Ik realiseer mij wel degelijk dat dit groen in mijn portefeuille thuishoort, want het gaat hierbij ook om de vergroening van trambanen waar dat mogelijk is. Ik wil dat graag deel laten zijn van de afwegingen, maar ik verzoek wel om de mogelijkheid te hebben om te kijken wat de financiële consequenties ervan zijn en de verkeerskundige aspecten. Volgens mij biedt de motie daar ook de ruimte voor. In dat geval kan ik ook die motie positief preadviseren.

De verdere behandeling van dit punt wordt even aangehouden.

19

Adviseren over de overgang van planuitwerkingsfase naar realisatiefase van de ombouw Amstelveenlijn (Gemeentebld afd. 1, nr. 1263)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Vink.

De heer **VINK**: Eergisteravond hadden wij een bijeenkomst over treinverstoringen bij Schiphol en toen werd duidelijk verwoord hoe belangrijk het is om snel en goed ov te hebben in onze stad en in de hele metropoolregio en hoe belangrijk daarbij een goed metronetwerk is. Ik ben blij dat we het daar binnenkort een keer over kunnen hebben. Nu gaat het over de Amstelveenlijn. In de vorige raadsperiode zijn daar al heel veel vragen over gesteld, met name door de Partij van de Arbeid, door D66 en ook door een aantal ander partijen, want velen waren toen niet blij met de knip in lijn 51 en omdat reizigers uit Buitenveldert en Amstelveen niet langer gebruik kunnen maken van het metronetwerk dat we aanleggen. Zij moeten straks op station Zuid overstappen en de meesten zijn daar niet blij mee. Ik heb dat in de commissie al gezegd en het verslag van de vorige collegeperiode maakt dat nog eens duidelijk. Het is echter een gegeven, dat weten we intussen. Nu willen we onderzoeken hoe we van de nieuwe Amstelveenlijn een zo groot mogelijk succes kunnen maken. Essentieel is dan ook dat de lijn die er nu komt zo goed, snel en veilig mogelijk gaat rijden en zoveel mogelijk inwoners en bezoekers van Amstelveen en Amsterdam kan bedienen. Amsterdam, Amstelveen en de stadsregio werken intussen samen om die Amstelveenlijn zo goed mogelijk te maken. Ik wil hier nog eens uitspreken dat ik waardering heb voor de inzet en ook voor wat nu voorligt. Het lijkt erop dat we er toch, gegeven de omstandigheden, iets heel goeds van maken.

Ik heb niettemin drie vragen. De toekomstige ombouw naar een metro is voorlopig niet aan de orde, maar ik vind het wel van belang om die mogelijkheid open te houden. Ik wil nogmaals van de wethouder horen hoe daarin is voorzien.

Tijdens de ombouw die meer dan twee jaar duurt, is het belangrijk dat iedereen, ook mensen met een beperking, zo goed en ongehinderd mogelijk van het vervangende vervoer gebruik kunnen maken. Dan moeten er geleidelijnen zijn en we moeten de overstap zo makkelijk mogelijk maken. Ik wil graag van de wethouder horen wat we daarvoor precies doen.

Mijn derde punt is mijn belangrijkste punt. Ik heb er ook in de commissie stevige woorden aan gewijd. De kruising De Boelelaan/Buitenveldertselaan ligt buiten de scope van deze voordracht. Op die kruising staat het verkeer af en toe vast omdat de auto's stilstaan op het kruispunt waardoor ander verkeer, waaronder de tram moet wachten. Dat is niet regelbaar, niet snel en niet prettig. Tegelijkertijd is het ook een onveilige plek. Wie daar af en toe fietst of probeert te fietsen zal weten wat ik bedoel. Eerder is echter

besloten om dit kruispunt niet alleen buiten de scope te houden, maar ook niet ongelijkvloers te maken. Dat is een beetje gek omdat drie veel minder drukke kruispunten in Amstelveen dat wel worden. Dat leidt tot een paar vragen. Als dit niet wordt opgelost dan levert de 300 miljoen euro die wij investeren in de Amstelveenlijn niet het rendement op dat wij willen. Nu hebben wij in deze omgeving ervaring met een project dat in het water valt, maar toch. Ik vind het lastig om door te gaan met deze voordracht als we geen duidelijk antwoord hebben op de veiligheid en op de doorstroming op dit kruispunt. Ik denk dat we dit nog eens goed nader moeten onderzoeken om duidelijkheid te krijgen over de vraag of dat kruispunt vastloopt zoals ik net zei of dat dit slechts een enkele keer het geval is en het wel degelijk regelbaar en veilig is en welke varianten er dan mogelijk zijn om dat voor elkaar te krijgen. Ik hoor graag de reactie van de wethouder hierop.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: We bespreken vandaag het advies van de gemeenteraad van Amsterdam aan de stadsregio die besluit over de ombouw van de Amstelveenlijn. We praten dus alleen over het Amsterdamse deel. Dat neemt niet weg dat ik ook iets vind van de rest, maar dat zullen we half december bespreken als ik in de stadsregio het woord daarover voer. Het is duidelijk dat de lijn aan vernieuwing toe is. Het aantal mensen dat regelmatig voor niets op de halte staat te wachten omdat er weer eens een tram is uitgevallen neemt dramatisch toe. Ik ben dan ook blij dat we in deze voordracht extra geld hebben uitgetrokken om als een soort EHBO-dienst de huidige lijn nog draaiend te houden zolang we nog geen nieuwe lijn hebben. Daar ben ik redelijk gerustgesteld in, maar we moeten uiteindelijk nog zien dat het ook gebeurt.

Ik wil bij twee punten stilstaan. Een heeft de heer Vink al aangehaald, de kruising bij de De Boelelaan. Ik heb begrepen dat daar nog op gestudeerd wordt en dat we halverwege 2016 de uitslag te horen krijgen. Ik begrijp het dilemma daar. Moet de kruising ongelijkvloers of niet? Kunnen we volstaan met verkeersregelininstallaties? Dat zien we allemaal nog. Het belangrijkste punt voor mij en voor heel veel mensen in Buitenveldert is de halte aan de A.J. Ernststraat. De filosofie achter lijn 51 is dat we haltes verwijderen omdat we dan sneller kunnen rijden. Dat betekent voor de inwoners van Buitenveldert een enorme verschraving. De halte A.J. Ernststraat is misschien volgens de cijfers van de ov-chipkaart geen gewilde halte, maar voor de mensen die haar gebruiken, is ze cruciaal omdat er in Buitenveldert over het algemeen schamel openbaar vervoer is. Mijn vraag gaat over deze halte. Het liefst handhaaf ik haar gewoon. Omdat ik net al het kruispunt bij de De Boelelaan heb besproken, begrijp ik dat daar nog volop gestudeerd wordt. Wat mij betreft behouden we deze halte VU/De Boelelaan of – en dit is een andere second-best mogelijkheid – we onderzoeken of we de halte VU/De Boelelaan naar het zuiden kunnen verplaatsen en haar integreren met de halte A.J. Ernststraat. Dan moeten de mensen weliswaar iets verder lopen, maar minder dan in de nu voorgestelde situatie. Ik hoor graag de mening van de wethouder hierover en ik houd een motie erover nog even achter de hand, want ik kan me voorstellen dat de wethouder ook voor het belang van de reizigers geporteerd is en mijn benadering om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan het reizigersbelang en mensen ook bij de A.J. Ernststraat te kunnen laten opstappen heel goed begrijpt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Litjens.

Wethouder **LITJENS**: Ik vroeg me bij de bijdrage van de heer Vink even af op welk project hij doelde dat hier in het water valt.

(De heer **VINK**: Misschien was dat niet heel duidelijk in mijn betoog. Dat sloeg op het waterprobleem bij de VU. Ik bedoelde dat als grap, maar dat had ik niet goed verwoord.)

Dat had ik inderdaad kunnen bedenken. Ik denk dat mevrouw Alberts het goed zei. We hebben het hier over het Amsterdamse deel en het advies van de Amsterdamse gemeenteraad aan de stadsregio. Op 15 december wordt dit in de regiораad besproken. Misschien is het ook goed om ons te realiseren dat we hier praten over de promotie van planuitwerkingsfase naar realisatiefase. We doen hier niet het voorkeursbesluit over dat in 2013 is genomen. Ik snap dat er hier en daar enig chagrijn zit en dat mensen teleurgesteld zijn omdat er niet iets anders uit is gekomen, maar het is wel goed om in herinnering te roepen dat in 2013 het besluit is genomen om af te zien van een metrovariant. Er is besloten om een snelle, hoogwaardige tramverbinding aan te leggen en er is ook afgesproken om daar een bepaalde halteconfiguratie bij aan te houden die in zou houden dat onder meer de halte Gondel in Amstelveen zou verdwijnen en de halte A.J. Ernststraat in het Amsterdamse deel. Tegelijkertijd is uitgesproken dat een gelijkvloerse kruising De Boelelaan/Buitenveldertselaan het uitgangspunt was. Dat zijn de afspraken die gemaakt zijn. Dat voorkeursbesluit is met algemene stemmen door de gemeenteraad van Amsterdam aangenomen.

Ik denk dat het goed is om de zorgen die hier worden geuit heel serieus te nemen. De kruising De Boelelaan/Buitenveldertselaan is een druk kruispunt. De heer Vink heeft dat juist verwoord. Vooral met de ontwikkelingen op de Zuidas, met een volledig ontwikkelde Zuidas, zal die drukte eerder toenemen dan afnemen. Het is dus een punt van aandacht. Dat was ook de reden dat het college van burgemeester en wethouders een brief aan de stadsregio heeft geschreven met daarin hoe wij denken over de regelbaarheid en de toekomstbestendigheid van dat kruispunt. Bij de berekeningen daarvoor zijn wij uitgegaan van een volledig ontwikkelde Zuidas. Om dat een zekere stevigheid te geven, hebben we het aantal inwoners met een factor 2 vermenigvuldigd en ook het aantal mensen dat daar werkt verhoogd om in ieder geval niet verrast te worden. Op basis van die prognoses constateren wij dat met een aantal kleine aanpassingen dit kruispunt te regelen is. Dat kan niet alleen met dit kruispunt, er hoort ook iets anders bij. Er hoort ook bij dat we kruispunten in de omgeving onder de loep nemen. Een cruciaal kruispunt voor de doorstroming op het kruispunt De Boelelaan/Buitenveldertselaan is het kruispunt Parnassusweg/Mahlerlaan. Die hangen met elkaar samen. In de eerste helft van 2016 zullen die in een visie op de bereikbaarheid van de Zuidas opgenomen worden. Daar zullen wij in ieder geval mee komen.

(De heer **VINK**: Ik heb het memo gelezen. Ik was nog niet meteen overtuigd. Hoor ik de wethouder nu zeggen dat het nader onderzoek dat komend jaar plaatsvindt expliciet aandacht zal besteden aan dit kruispunt en dat ervoor gezorgd wordt dat het regelbaar is?)

Ja. Dit is een van de belangrijkste kruispunten die we onder de loep moeten nemen. Het komt niet alleen in de visie op de bereikbaarheid van de Zuidas aan de orde. Ik zal mijn best doen om ervoor te zorgen dat we, voordat die visie er is, nogmaals de argumenten die we hanteren om te kunnen betogen dat dit kruispunt ook gelijkvloers toekomstbestendig is goed op een rij zetten. Ik zal er daarbij ook voor zorgen dat we verduidelijken welke maatregelen daarvoor nodig zijn. Mocht uit de bespreking van de visie Bereikbaarheid Zuidas en de achterliggende informatie die we naar de raad sturen, blijken dat het kruispunt via maatregelen regelbaar en toekomstbestendig is, dan lijkt het

mij niet zinvol om daar ongelijkvloerse oplossingen aan te dragen. Natuurlijk is een randvoorwaarde dat het verkeersveilig is. Als dat niet het geval is, dan is er nog meer dan tijd genoeg om maatregelen te nemen. Dan is het ook verstandig om na te gaan welke maatregelen dat moeten zijn. Daar zouden inderdaad ongelijkvloerse maatregelen tussen kunnen zitten.

(De heer **VINK**: Op het gevaar af dat ik naar de bekende weg vraag: begrijp ik het goed dat u hierbij toezegt dat, mocht uit het onderzoek blijken dat de regelbaarheid toch een probleem is, alsnog zal worden bekeken welke andere oplossingen denkbaar en nodig zijn?)

Dat klopt. U kunt die toezegging inderdaad zo opvatten. Ik denk wel dat het goed is om alvast te zeggen dat, mocht er nagedacht worden over een ongelijkvloerse aanleg van de tramverbinding, dat een maatregel is die niet eerder dan na het afronden van het Zuidasdok plaats kan vinden. Als we dat tijdens de bouw van het Zuidasdok doen, dan leggen we het hele gebied plat. Ook dat zullen we uitvoerig beargumenteren in de brief.

(De heer **VINK**: Ik snap wat de wethouder zegt. Voorlopig is de tram ongelijkvloers niet aan de orde, maar moet ik dan denken aan andere oplossingen die mogelijk nodig zijn zoals ondergrondse doorgangen voor langzaam verkeer?)

Ja. Als het nodig is om het regelbaar te houden, dan kan daaraan gedacht worden. Als het niet nodig is, dan lijkt het mij niet zinvol of zonde van het geld.

We hebben al eerder gesproken over de mogelijkheid om de metrolijn alsnog door te trekken, ook naar aanleiding van een motie die jaren geleden in de regio raad is aangenomen. Wij constateren, ook in het kader van het Zuidasdok, dat die mogelijkheid nog steeds bestaat, maar dat het met het hogere ambitieniveau voor het station Zuid, de verbreding van de Minervapassage en de aanleg van de Brittenpassage wel ingewikkelder wordt en dat het een kostbare aangelegenheid zal worden om die metro alsnog aan te leggen. De mogelijkheid is er echter nog. In 2028 is het dok klaar en er werd gesproken over 2030. Het lijkt mij zinloos om twee jaar erna te beginnen. Als het gebeurt, dan verwacht ik dat het een langetermijnoptie is.

De overstap is een belangrijk punt, zeker voor mensen met een beperking. Bijvoorbeeld voor mensen met een visuele beperking. We hebben een stadsergonoom en we hebben een Wmo-raad die we erbij betrekken. Het is een overstap die ongelooflijk belangrijk is waarbij de overstappunten heel dicht bij elkaar liggen. Het is evengoed iets waar veel aandacht aan besteed zal worden en moet worden.

Wat de halte betreft begrijp ik heel goed dat het voor mensen die nu gewend zijn aan de halte A.J. Ernststraat niet prettig is als deze opgeheven wordt. Ze wordt in ieder geval opgeheven. Wij gaan na of een verplaatsing van de halte mogelijk is. Ik heb er ook in de commissie over gesproken en gezegd dat we er op dit moment met verschillende partijen over spreken. Zo goed als alle partijen kunnen zich hierin vinden. Als er nog een partij is die het iets minder prettig vindt, dan lijkt het mij heel verstandig om niet te wachten op unanimité en een zulk breed draagvlak dat iedereen het ermee eens is. Ik kan me voorstellen dat het heel verstandig is om de halte iets meer in de richting van de Van Boshuizenstraat te verplaatsen. Dat is ook mijn inzet. Als u dat als een toezegging wilt beschouwen, dan mag u dat doen.

(Mevrouw **ALBERTS**: Die toezegging staat genoteerd. Wij zullen er op 16 december nog een keer op terugkomen. Dan bespreken we de hele lijn. Dit vind ik een mooie toezegging. Dank u wel.)

(De **VOORZITTER**: We hoeven dit niet in stemming te brengen. Het is een advies.)

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van agendapunt **17**.

17

Kennismemen van de brief Afdoen toezegging haalbaarheidsonderzoek Groene Lopers fietsroutes (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1264)

Aan de orde is de stemming over de motie-Ernsting en Vroege (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1333).

De motie-Ernsting en Vroege (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1333) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ernsting en Vroege (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1333) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ernsting en Vroege (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1334).

De motie-Ernsting en Vroege (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1334) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ernsting en Vroege (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1334) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1264 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

21A

Kennismemen van het herbevestigen van het bestuurlijk besluit Midwest – Cabralstraat 1 (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1290)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Het komt niet heel vaak voor dat ik uit De Telegraaf citeer, maar ik wil u het volgende citaat niet onthouden. Dat is maar goed ook, hoor ik wethouder Litjens hier zeggen. Hij doet dat misschien vaker, maar dit citaat vindt hij misschien minder prettig. De kop luidt namelijk: "Wijkonderneming om zeep geholpen." En zo is het precies. Het gaat over Midwest. Ik had hier graag willen citeren uit de bestuurlijke ambitie Ruimte voor maatschappelijk initiatief die twee weken geleden naar de stadsdelen is gestuurd. Het is een openbaar stuk over hoe de stad maatschappelijke initiatieven wil stimuleren. Hoe we daarbij vooral moeten nagaan hoe we iets mogelijk maken in plaats van iets onmogelijk maken. Ik zal dat vanwege de tijd niet doen, maar als u het initiatief leest, dan zult u zien dat het heel raar is dat zo'n stuk naar de stadsdelen wordt gestuurd en tegelijkertijd Midwest, een toonbeeld van maatschappelijk initiatief, nota bene de plek waar D66, de Partij van de Arbeid en GroenLinks een coalitieakkoord hebben gesloten, een paradepaardje van de SER, hier om zeep wordt geholpen. Ik moet zeggen dat

verschillende partijen er eerlijk over zijn geweest. De VVD heeft altijd gezegd dat zij maatschappelijk vastgoed wil verkopen. Dat is haar standpunt. Dat is duidelijk. U hebt Midwest niet aan het lijntje gehouden. Helaas kan ik niet hetzelfde zeggen van D66. Dat heeft een jaar lang gedraaid, gevraagd om een second opinion om na te gaan of er toch geen sprake was van ongeoorloofde staatssteun. Dat was het niet, maar nu wil D66 dit toch niet doorzetten. Ik vind dat ongelooflijk jammer, want hier draaien we echt iets prachtigs de nek om. Ik doe een laatste ultieme poging met een motie om hiermee door te gaan. We doen dat samen met GroenLinks.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

64° Motie van de raadsleden Moorman en Groen inzake Midwest/Cabralstraat 1 (Gemeentebld afd. 1, nr. 1335).

Besluit:

- De activiteiten van Midwest voort te zetten;
- Daartoe de uitvoering en naleving van de voorgestelde uitgifte in erfpacht met een uitgestelde betaling voor de opstal gestand te doen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Groen.

De heer **GROEN**: We houden het kort omwille van de bekende redenen. Deze onverkwikkelijke kwestie is in de commissie al twee keer uitgebreid besproken. We hebben hier een project dat zeer succesvol is waarmee een vervallen leegstaand pand een zeer gewaardeerde buurtfunctie heeft gekregen. Het is door velen geprezen en bewierookt, nadrukkelijk ook door D66. De initiatiefnemers die dit van de grond af hebben opgebouwd, hebben lang de gerechtvaardigde verwachting gehad dat zij voor hun succesvolle experiment met een ondernemersmodel de steun van de gemeente hadden en zouden houden. Nu trekt de gemeente vanwege een serie vastgoedregels de plug eruit. Dat was onnodig en het is nog steeds doodzonde. De GroenLinks-fractie meent dat als raad en college nu besluiten om alles op alles te zetten om het project te redden, dit gewoon kan. Daarom hebben wij de motie medeondertekend.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Guldemon.

De heer **GULDEMOND**: Laat ik beginnen met uit te spreken dat Midwest een fantastisch buurtinitiatief is. We waarderen dat de ondernemers in een moeilijke vastgoedtijd het initiatief hebben genomen om een pand dat leegstaat een nuttige invulling te geven en om er iets moois in te maken voor de buurt. We zien ook dat Midwest een duidelijke meerwaarde heeft voor de buurt. Er gebeurt van alles, er kunnen zzp'ers werken en er worden activiteiten gedaan die bijdragen aan een betere, mooiere en prettiger buurt om te wonen, te leven en te werken. D66 is ook enthousiast over ondernemers die dit soort initiatieven nemen. Die zich inzetten en iets terugdoen voor de buurt. Vandaag gaat het echter niet over de vraag of we Midwest een fantastisch initiatief vinden of niet. De vraag die nu voorligt, is hoe het pand Cabralstraat 1 overgedragen kan worden aan Midwest. Midwest heeft de wens om het pand te kopen. Tegelijkertijd is er in het ondernemingsmodel een bepaalde financiële ruimte die het lastig maakt om het pand

op deze manier voor de marktprijs te kopen. Daarom heeft in het verleden, zeker in de moeilijke tijd, het stadsdeel al gesproken met Midwest over een andere constructie, een zogeheten trustconstructie. Het is buitengewoon vervelend en buitengewoon ongemakkelijk om te constateren dat na een lange periode van praten het juridisch niet mogelijk blijkt om het op die manier te doen. Er zijn wel degelijk mogelijkheden om dit te repareren. Ik ben heel bij dat dat ook duidelijk uit de juridische second opinion naar voren is gekomen, maar voor D66 is dat reparatietraject niet zonder risico's.

(Mevrouw **MOORMAN**: U zegt net dat het juridisch niet mogelijk blijkt te zijn. Ik denk dat u die woorden moet terugnemen en moet zeggen dat u het niet wilt. Dit is gewoon een politieke keuze. Bent u dat met mij eens?)

In het juridisch advies staat duidelijk dat bij afwezigheid van een algemeenbelangbesluit en zonder zorgvuldige afweging van de gemeente aan welke partij dit te gunnen de verkoop van het pand niet rechtmatig is.

(Mevrouw **MOORMAN**: Daar raakt u de kern, een algemeenbelangbesluit. Dat kunnen we gewoon nemen. Bent u bekend met het vertrouwensbeginsel, overigens ook een juridische term, dat een burger altijd moet kunnen vertrouwen op de uitspraken van een bestuursorgaan waarin dingen worden toegezegd, maar later niet worden nagekomen? Dit lijkt mij een belangrijk beginsel van openbaar bestuur. Hoe ziet u dat, gezien de situatie met Midwest?)

Dat klopt. Mevrouw Moorman heeft gelijk. Er zijn allerlei beginselen waar de overheid zich aan moet houden. Een van die beginselen is de wet. De constructie die nu is voorgesteld, kan niet binnen de kaders van de huidige wet. Mevrouw Moorman heeft gelijk, we kunnen een algemeenbelangbesluit nemen, maar dat is niet het enige. Daarna zullen we ook nog zorgvuldig af moeten wegen of we dit economisch voordeel selectief aan Midwest gunnen of dat er ook nog andere partijen zijn die aanspraak willen maken op dit voordeel. Ja, ook dat kunnen we doen. Ik heb in de commissie ook proberen uit te leggen dat dit best een begaanbaar traject is. Wij schatten echter in dat dit sowieso meer tijd kost dan voor Midwest op dit moment wenselijk is en daarnaast het risico in zich bergt dat wij er gedurende het traject achter komen dat wij het pand niet aan Midwest moeten verkopen, maar omdat we dit heel transparant, open en eerlijk moeten doen, moeten gunnen aan een andere partij die het pand ook graag wil kopen. Dan is het voor D66 de vraag of we dat traject in gang moeten zetten of dat het verstandiger is om 'nee' te zeggen tegen het trustmodel en in gesprek te gaan met Midwest over de vraag hoe we dit wel kunnen doen.

(De heer **GROEN**: Waar haalt D66 toch vandaan dat dit zo'n lang traject is en dat het risico zo groot is? Als we dit echt willen, dan kan het toch ook een kort traject zijn met een klein risico? Daar is Midwest enorm mee geholpen. Is dit niet gewoon een smoesje?)

Als de heer Groen mij vraagt hoe lang het traject precies moet zijn, dan kan ik u daar niet direct een antwoord op geven. Ik weet wel dat wij dan eerst zullen moeten bedenken onder welke voorwaarden wij het pand aan een ondernemer willen gunnen en hoe we dat willen afwegen. We zullen ook tijd moeten geven aan partijen om zich in te schrijven en vervolgens alle aanbiedingen te beoordelen. Daarna zal de raad er vermoed ik ook nog iets over willen zeggen voordat de gunning daadwerkelijk plaatsvindt. Daar gaat zomaar een paar maanden overheen en dat zijn maanden waarin wij van Midwest vragen om de financiële risico's te laten oplopen. Op basis van de gesprekken die ik met de ondernemers van Midwest voer, acht ik dat een risico dat zij niet kunnen of willen dragen en dat zij eerder in het traject ervoor kiezen om te stoppen met Midwest.

D66 vindt het buitengewoon vervelend dat het na zo'n lange periode van praten over deze constructie nu niet mogelijk blijkt om dit rechtmatig te doen. Ja, het had gekund, maar dan hadden we eerder in het traject andere keuzes moeten maken en andere stappen moeten zetten. Op dit moment vindt D66 het daarom het verstandigst om te zeggen dat de trustvariant niet doorgaat. Beste Midwest, is er ruimte om dit via een huur- of koopvariant toch te doen?

Daarmee kom ik bij twee praktische vragen die ik graag nog aan het college wil stellen. Als ik goed geïnformeerd ben, dan ligt er bij Midwest nog steeds een aanbod om te kiezen tussen koop en huur, maar dat Midwest daar voor morgen volgens mij op moet reageren. Nu de raad pas vandaag finale duidelijkheid geeft dat het trustmodel niet werkt, kan ik mij voorstellen dat Midwest iets meer tijd nodig heeft om na te gaan of het op een andere manier wel kan. Ik weet niet precies hoeveel tijd we daarvoor zouden moeten geven, maar als u drie of vier weken de tijd geeft, dan denk ik dat Midwest daar erg mee geholpen is.

In het verlengde daarvan wil ik het college graag vragen om met een open blik in gesprek te gaan met Midwest op het moment dat Midwest uitspreekt toch graag via koop of huur verder te willen met dit pand en met dit buurtinitiatief, maar dat dit inhoudt dat er her en daar enige aanpassingen aan het businessmodel of aan de activiteiten die men daar doet nodig zijn. Dan hoop ik dat het college er open voor staat om Midwest daarin tegemoet te komen zodat we dit initiatief kunnen behouden voor West.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Peters.

De heer **PETERS**: De SP-fractie wil niet dat Midwest verdwijnt, maar de SP-fractie zowel in West als hier wil dit initiatief ook niet letterlijk koste wat het kost behouden. De deal met Midwest die in het verleden is gesloten, is een zeer voordelige die ingaat tegen het huidige vastgoedbeleid. Door te kiezen voor de trustvariant zou er een precedent geschapen worden waar wij niet voor zijn. Daar komt bij dat er op grond van zorgvuldigheid een risico bestaat. In antwoord op vragen van de Partij van de Arbeid in de commissie zagen we dat mogelijke concurrenten die het pand ook willen hebben de gemeente zouden kunnen aanklagen wegens onrechtmatige bevoordeling van een partij zoals bij MuzyQ het geval was. We willen echter niet per se van Midwest af en we zien dat de gemeente veel opties openlaat om tot een vergelijk te komen. De kostprijsdekkende huur van 50 euro per m² per jaar zou voor een initiatief dat zelf voor een deel marktconforme huren vraagt bovendien te doen moeten zijn. Verder sluit ik mij aan bij de vragen die de heer Guldemonst net gesteld heeft. Mocht Midwest nog gered kunnen worden binnen de kaders die het college stelt, dan zou dat heel mooi zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Litjens.

Wethouder **LITJENS**: Ik ben alweer enige tijd geleden op bezoek geweest bij Midwest. Tot mijn genoegen overigens. Ik denk dat de meeste mensen hier die zeggen dat ze het een waardevolle buurtonderneming vinden dat in alle oprechtheid zeggen. Het is zeker niet mijn intentie om Midwest de nek om te draaien. Ik realiseer mij heel goed, zoals ook mevrouw Moorman zei, dat er een bepaald vertrouwensbeginsel is. Ik ben bekend met die term, maar ik ben ook bekend met het woord 'wethouder'. Het woord 'wethouder' impliceert in ieder geval dat ik mij bij de uitoefening van mijn taken aan de wet houdt, aan de wet- en regelgeving. De heer Groen zei dat het om een paar vastgoedregeltjes ging. Ik noem het even zo, want u hebt het ongetwijfeld iets anders

gezegd, maar ik hoop dat ik de toonzetting een beetje benader. Het college heeft hier voor de zomer een besluit over genomen. Dat was later dan ik had gewild. Ik had liever gezien dat er veel eerder een besluit was genomen, want dit traject loopt al veel te lang. Voor de zomer hebben wij een besluit genomen. We hebben op basis van juridisch advies geconstateerd dat er risico op staatssteun bestond. In overleg met de raad en op verzoek van mevrouw De Heer heeft de gemeenteadvocaat onderzoek gedaan naar het risico op staatssteun. Uit het advies van de gemeenteadvocaat bleek enerzijds dat het risico op staatssteun gering is. Dat klopt. We hebben dat geconstateerd. Overigens was de constatering niet dat er geen risico is op staatssteun. Het is een second opinion op een eerder juridisch advies waarin werd geoordeeld dat er wel risico op staatssteun bestond. Daarnaast constateert de gemeenteadvocaat dat het in strijd is met de Wet markt en overheid en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel door middel van de bevoordeling van één ondernemer. Dat zijn voor mij voldoende redenen om het besluit dat wij voor de zomer hebben genomen te herbevestigen. Toen wij het besluit namen om hiertoe over te gaan en te constateren dat de trustvariant niet de variant was die we verder uit moesten werken, hebben we twee andere varianten benoemd. Een heel voor de hand liggende, het voor een marktconform bedrag verkopen van het pand, maar ook een verhuring van het pand voor een huurprijs van 50 euro per m². Ook daar hebben we in de commissie over gesproken. U weet, zeker degenen die met het broedplaatsenbeleid bekend zijn, dat dit geen hoge vierkantemeterprijs is. Voor maatschappelijke functies in Amsterdam hanteren wij een vierkantemeterprijs van 120 euro en voor broedplaatsen 60 euro per m².

(Mevrouw **MOORMAN**: U noemt 50 euro per m². Dat klinkt natuurlijk niet hoog, maar voor het hele pand betekent het een totale huur van 70.000 euro terwijl er nu 8000 euro per jaar wordt betaald. Dat is nogal een verschil. Hoe moet Midwest dat opbrengen, vooral met het behoud van de maatschappelijke functies?)

Een groot pand houdt in dat er meer huur betaald wordt dan bij een klein pand. Dat mag voor zich spreken. Ik geef aan dat 50 euro per m² voor een groot pand natuurlijk heel veel huur betekent, maar daarbij moet u zich ook realiseren dat de mogelijkheid is gecreëerd om de eerste en tweede verdieping commercieel te verhuren aan startende ondernemers. Die zullen ook niet de hoofdprijs betalen, dat realiseer ik mij heel goed, maar daar is wel veel meer mee te verdienen dan 50 euro per m².

(Mevrouw **MOORMAN**: Het punt is juist dat er heel veel functies zijn waar helemaal niets mee verdiend wordt. Bijeenkomsten van VvE's, buurtbijeenkomsten, dat maakt het juist zo'n mooi concept. Dat is dan niet meer mogelijk.)

Ik moet eerlijk zeggen dat, als ik in die locatie een bijeenkomst van een VvE zou laten plaatsvinden, ik die VvE gewoon de kosten in rekening zou brengen. Zo kan er ook gewerkt worden aan het businessmodel. Alles overwegend constateer ik in ieder geval dat dit een verstandig besluit is. Er ligt een optie. Die zal niet makkelijk zijn en anders zijn dan de optie die uitgewerkt was. Een optie die omgerekend neerkomt op een situatie waarin Midwest voor 700 euro erfpacht per maand een pand van 1300 m² zou gebruiken, met de mogelijkheid om twee etages te verhuren. Ik ken nog wel een aantal andere partijen die dat heel graag zouden doen. Ik vraag me af of dat de manier is waarop we om moeten gaan met gemeentelijk vastgoed. Bovendien is 8000 euro per jaar niet de huur die in rekening wordt gebracht. Er wordt namelijk al tweeënhalf jaar geen huur in rekening gebracht. Dat scheelt Midwest alles bij elkaar ook 19.000 euro.

Er ligt nog een motie waarin eigenlijk niet meer wordt gevraagd dan de activiteiten van Midwest voort te zetten. Daar gaan we niet over, want dat is een oproep die gericht is

aan de ondernemers in kwestie. “Daartoe de uitvoering en naleving van de voorgestelde uitgifte in erfpacht met een uitgestelde betaling voor de opstal gestand te doen.” Ik lees in de motie geen andere maatregel die we zouden moeten nemen om dit mogelijk te maken. Dan komen we in mijn optiek weer terug op ons besluit en de herbevestiging dat het besluit een juist besluit is en dat ik geen enkele reden zie hoe ik deze motie zou kunnen uitvoeren zonder in strijd te komen met de wet- en regelgeving waar ik zojuist op doelde. Daarom kan ik niet anders dan de motie negatief preadviseren.

Ik ben vergeten om twee vragen te beantwoorden. Een ervan was of ik bereid ben om de ondernemers meer tijd te bieden. Dat ben ik. Hoeveel tijd daar precies voor nodig is, weet ik niet. We hebben het gebruik in ieder geval verlengd tot 1 januari. Zolang het pand niet nodig is en de mogelijkheid bestaat om in te gaan op een van de opties, ligt die mogelijkheid altijd open. Ik heb gezien dat de dames in kwestie hier aanwezig zijn. Er zitten ambtenaren op de tribune die ermee bezig zijn. Ik denk dat het verstandig is als wij hier niet vastleggen hoeveel weken dat zijn, maar dat in overleg wordt afgesproken hoeveel tijd er nodig is om een afweging te kunnen maken. Ik denk dat dat verstandig is.

Wij staan overal voor open, maar ik kan uit de vraag van de heer Guldemonnd niet destilleren welke ideeën of initiatieven het zouden moeten zijn.

(De heer **GULDEMOND**: Ik weet natuurlijk ook niet wat de mogelijkheden kunnen zijn voor Midwest om extra inkomsten te genereren om wel de marktconforme koopprijs of huur te kunnen betalen. Het kan gaan om een subsidie voor activiteiten die ze doen en die we nu nog niet geven of om een verruiming van de gebruiksmogelijkheden, dat soort dingen. Bent u bereid om daarover mee te denken?)

Ik vind het heel erg voorbarig om dat nu al te zeggen. Dat hangt af van de gekozen vorm en of het gaat om de verhuring die aangeboden is. Die verhuring gaat uit van een maatschappelijke functie en is gebaseerd op 50 euro per m² die onder de maatschappelijke prijs ligt. Voor een marktconforme koopprijs, gebaseerd op de taxatiewaarde, is er heel veel mogelijk, maar dan gaan wij er ook veel minder over en gaat het om bestemmingsplannen en vergunningen waar ik op dit moment niet heel veel over kan en wil zeggen.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is de stemming over de motie-Moorman en Groen (Gemeentebld afd. 1, nr. 1335).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman voor een stemverklaring.

Mevrouw **MOORMAN** (stemverklaring): Het is enigszins gek om een stemverklaring over mijn eigen motie te geven, want wij zullen voorstemmen. Ik wil vooral zeggen dat we haar in stemming houden omdat wij in onze bijdrage hebben betoogd dat het juridisch wel degelijk mogelijk is en dat het vooral gaat om de politieke wil.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Guldemonnd voor een stemverklaring.

De heer **GULDEMOND** (stemverklaring): Wij zullen niet voor deze motie stemmen. Niet omdat we de wil niet hebben om Midwest te redden, maar omdat wij deze juridische constructie geen haalbare kaart achten.

De motie-Moorman en Groen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1335) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Moorman en Groen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1335) is verworpen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks en de Partij van de Ouderen voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1290 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

De **VOORZITTER**: Geachte leden van de raad, we gaan het volgende doen. We hebben niet gestemd bij agendapunt 19. Impliciet hebt u eigenlijk al ingestemd, maar nog niet expliciet. Omdat de beslispunten zijn 'positief te adviseren' en 'geen wensen of bedenkingen te hebben' willen we het zekere voor het onzekere nemen en dit toch in stemming brengen.

19

Adviseren over de overgang van planuitwerkingsfase naar realisatiefase van de ombouw Amstelveenlijn (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1263)

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1263).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts voor een stemverklaring.

Mevrouw **ALBERTS** (stemverklaring): We hebben net een paar zaken besproken. Als we wensen en bedenkingen als besluit overeind houden, dan gaat het niet helemaal goed. Dan is het met inachtneming van datgene wat bij de bespreking aan de orde is gekomen.

De **VOORZITTER**: Dat geldt altijd. Bedankt dat u mij daaraan herinnert. Het is goed om het expliciet te benoemen. Dank u, mevrouw Alberts.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Vink voor een stemverklaring.

De heer **VINK** (stemverklaring): Met verwijzing naar de beide toezeggingen van de wethouder stemmen wij graag voor.

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1263) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1263) met algemene stemmen is aangenomen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1263 van afd. 1 van het Gemeenteblad, met inachtneming van de stemverklaringen van de raadsleden Alberts en Vink.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

29

Kennisnemen van de najaarsnota 2015 en instemmen met de voorstellen van het college van burgemeester en wethouders (Gemeenteblad afd. 1, nr. 1271)

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 25, 26 en 27 betrokken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Roosma.

Mevrouw **ROOSMA**: De najaarsnota met een grote disclaimer erbij, want het positieve resultaat is niet meer zo positief als we dachten toen we dit stuk voor het eerst kregen. Ik heb nog een aantal vragen, want ik moet het heel kort houden. Als eerste over het incidentele geld. Ik zie de wethouder Armoede niet dus ik weet niet of hij die vraag zal beantwoorden. Ik wil graag een inhoudelijke onderbouwing van de keuze om incidenteel geld voor onderwijs, Meedoen werkt en voor jeugdwerkloosheid wel naar volgend jaar over te hevelen en het incidentele armoedegeld niet. Ik heb daar een brief over gevraagd, maar juist dit punt wordt niet uitgewerkt. Ik wil daar graag een inhoudelijke onderbouwing van hebben, als het geld überhaupt wordt overgeheveld.

Mijn tweede vraag gaat over inkoop en is gericht aan de wethouder Inkoop. De bezuiniging van 25 miljoen euro zullen we niet halen in 2015. Er komen echter alternatieven. Het is nu begin december. Wanneer komen die alternatieven? Ik neem aan dat dat voor 2015 niet meer lukt. Wanneer worden de alternatieven aan de raad voorgelegd? Daarbij hoort de vraag: hoe groot is het tekort dat we bij de najaarsnota verwachten? Is daar al enig zicht op?

Tot slot nog een opmerking. De voorjaarsnota zien wij met veel angst en beven tegemoet, want er komt een nieuwe ronde bezuinigingen aan. Daar maakt de fractie van GroenLinks zich zorgen over.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Ik zal het ook kort houden, want het is überhaupt de vraag wat we nog met de najaarsnota aan moeten gezien het debat dat wij gisteren hadden over de 55 miljoen euro. Er moeten echter nog wel enkele vragen gesteld worden over inkoop. Mevrouw Roosma zei al dat we de inkoopdoelstelling niet halen. Welke alternatieve voorstellen wilt u wanneer aan ons voorleggen? De vraag is overigens waarom dat niet al in de begroting stond.

Ik heb nog een vraag over externe inhuur. We hebben een overschrijding van 45 miljoen euro op externe inhuur in de begroting. Dat is nogal veel. Ik wil graag een nadere verklaring van wat hier precies is gebeurd.

Verder had ik nog een betoog over de onderbestedingen, bijvoorbeeld de 15,4 miljoen euro bij Onderwijs. Er is 15,4 miljoen euro voor Onderwijs op de plank blijven

liggen. Eerlijk gezegd verrast mij dat niet echt, want als het structureel geld is om programma's mee te financieren terwijl u er pas in dit jaar mee begon, dan begint u natuurlijk niet op 1 januari. Dat gaat pas ergens halverwege het jaar lopen. Het is dan ook logisch dat u geld overhoudt, maar dat betekent eigenlijk dat u veel te veel hebt aangevraagd. Er is nu 15,4 miljoen euro over, waarvan 11 miljoen euro wordt teruggestort in de algemene middelen. Mijn verzoek is om dat bij de jaarrekening zo te bestemmen dat het opnieuw aan onderwijs wordt uitgegeven. We weten echter überhaupt niet of dat geld overblijft, want wat gaat er gebeuren met die 55 miljoen euro? Daar gaat mijn laatste vraag over. We krijgen een brief van de wethouder waarin meer uitleg wordt gegeven over het verschil van die 55 miljoen euro. Gisteren werden er veel vragen gesteld die beantwoord worden in die brief, bijvoorbeeld over het verloop van het verschil. Daar zijn we blij mee. Ik wil er graag nog één vraag aan toevoegen. Wilt u ook een risicoanalyse toevoegen of we het geld überhaupt terugvinden? Bij AT5, in Het Parool en inmiddels ook bij de NOS moeten we lezen dat de kans groot is dat we het geld niet terugvinden of in ieder geval deels niet terugvinden. Dat betekent dat we dan fors moeten bezuinigen. Wilt u daar in die brief ook een risicoanalyse van geven?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Guldemon.

De heer **GULDEMOND**: Een vergadering eerder dan vorig jaar ligt de najaarsnota voor. Als we elk jaar een vergadering opschuiven, dan bespreken we aan het eind van deze raadsperiode de najaarsnota misschien al in oktober. Dat lijkt mij een mooi streven, want dan wordt de najaarsnota ook echt een sturingsinstrument waar het nu door alle bekende achtergronden vooral een verantwoordingsdocument is. Mijn fractie heeft er dan ook vooral op die manier naar gekeken. We hebben gekeken naar de afwijkingen, de bijstellingen en de toelichtingen daarbij. Wij zien in deze najaarsnota weer de stijgende lijn van de kwaliteitsverbetering van onze p&c-producten, waarvoor dank, zeker als we die afzetten tegen de najaarsnota van vorig jaar.

Toch stonden er ook nu weer een paar passages in waar ik graag een nadere technische toelichting op had gehad om ze beter te kunnen duiden en te beoordelen. Bij de najaarsnota ontbreekt nog de technische vragenronde die we wel bij de andere p&c-producten hebben. Daarom wil ik de wethouder vragen of hij vanaf volgend jaar wil bewerkstelligen dat we ook bij de najaarsnota zo'n technische ronde kunnen houden, want dat draagt denk ik bij aan een kwalitatief betere bespreking in de commissie en waarschijnlijk ook in de raad.

Dat is dan een bruggetje naar een paar inhoudelijke punten die ik hier graag nog onder de aandacht wil brengen. Ten eerste de Kalfjeslaan. Niet het project, maar het feit dat we in de voorjaarsnota 2,3 miljoen euro hebben gereserveerd voor de Kalfjeslaan en nu moeten constateren dat we dat geld naar eind 2016 moeten doorschuiven. Is dat een ongelukkig incident of had er bij het aanvragen van die 2,3 miljoen euro gecheckt moeten worden of dat geld ook daadwerkelijk in 2015 besteed zou worden?

Dan de claim over de pachtschade in Nieuw-West. Opnieuw niet zozeer een vraag over die claim, maar in de najaarsnota lees ik dat er bij stadsdelen überhaupt geen voorzieningen zijn getroffen voor risico's als gevolg van juridische procedures. Is dat beleid of had dat anders moeten gaan? Daaraan gekoppeld de vraag: wordt er inmiddels wel geïnventariseerd of er nog meer van dergelijke risico's zijn waarvoor we eventueel een voorziening moeten treffen.

Dan een iets technischer punt, de inhaalafschrijvingen drinkwater. In de commissie vertelde de wethouder dat dit nodig was in verband met de zogeheten WACC,

ofwel de weighted average cost of capital waaraan in de Drinkwaterwet een maximum is gesteld. Ik heb er nog eens goed over nagedacht, maar ik kan niet helemaal volgen waarom we gedurende het jaar extra af moeten schrijven om binnen die marges te blijven. Ik wil de wethouder daarom vragen of hij dat in een brief nader kan toelichten en eventueel ook kan toelichten hoe de sturing daarop in elkaar zit binnen onze organisatie.

Dan wil ik een blik vooruitwerpen op de jaarstukken.

(De **VOORZITTER**: Mijnheer Guldemon, ik ben het net vergeten te zeggen bij de PvdA, maar die is door haar spreektijd heen en voor u geldt dat inmiddels ook.)

Ik zal kort afronden. De accountantscontrole. We hebben in Amsterdam sowieso een stevige uitdaging om een goede jaarrekening op te stellen, maar nu blijkt dat door de drie decentralisaties het voor heel veel gemeenten in Nederland lastig wordt, zo niet onmogelijk, om een goedkeurende accountantsverklaring te krijgen. We zijn benieuwd hoe dat in Amsterdam is. Lopen wij dat risico ook of hebben wij al de nodige voorzieningen getroffen?

Tot slot: het opstellen van de najaarsnota is, gegeven de Amsterdamse financiële situatie waarover we ook in deze raadsvergadering weer uitgebreid hebben gesproken, een hele toer. Daarom wil ik hier graag een compliment maken omdat het ook dit jaar weer gelukt is. Afgezien van alle wensen voor verbetering van de raad is het college er toch weer goed in geslaagd om ons te informeren over alle uitdagingen die er in Amsterdam zijn. Alleen al daarom zou ik het instrument van de najaarsnota niet willen missen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Er is al een heleboel gezegd en gevraagd. De najaarsnota is ter kennisname, maar in de voordracht staat een aantal financiële besluitpunten. Volgens mij is dat niet met elkaar in overeenstemming en zou er eigenlijk moeten staan: kennisnemen van het voornemen om bij de begrotingswijziging in december deze financiële besluiten te nemen. Ik val een beetje in herhaling als het gaat om de financiële hygiëne van onze besluitvorming, maar ik hecht eraan omdat ik het overzicht eerlijk gezegd een beetje kwijtraak. Ik vind dit al heel ingewikkeld. Het is een van de vele dossiers, maar ik neem de financiën zeer serieus. Ik wil daarom heel goed begrijpen wat ik doe, wat en wanneer de raad besluit en welke consequenties dit heeft. Ik wil daarom de wethouder allereerst vragen om dit nog eens toe te lichten en uit leggen hoe hij dat ziet. Wat zijn de gevolgen als wij instemmen met al deze besluitpunten? Ik heb ook wel enig begrip voor het feit dat het dit jaar zo ingewikkeld is. Daar is vandaag ook al een heleboel over gezegd. Dat begrijp ik, maar ik hoop wel dat volgend jaar de duidelijkheid van de besluitvorming en de inzichtelijkheid van het proces voor de raad groter worden. Ik vind het op dit moment heel ingewikkeld.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest.

Mevrouw **VAN SOEST**: Ik heb nog alle tijd dus ik ben van plan om die vandaag helemaal op te maken. Ik ben geloof ik nog de enige met spreektijd. De Partij van de Ouderen is verbaasd over de najaarsnota waarin veel doelstellingen die dit college zich had gesteld niet zijn gehaald. De vele over- en onderschrijdingen zijn niet van de lucht. Bovendien krijgen we op het laatste moment te horen dat er 55 miljoen euro zoek is. Dit is aan de burgers niet uit te leggen. Mensen in de bijstand worden gekort als zij zich niet aan

de regels houden, maar wat doen we met een wethouder Financiën die zich evenmin aan de regels houdt? En nog erger: die de raad een dag van tevoren schriftelijk informeert terwijl er ook nog enkele stukken in de krant worden gepubliceerd waaruit blijkt dat men 55 miljoen euro mist. Wat vinden de burgers van Amsterdam hiervan? Die denken: het is een zootje op de Stopera. De Partij van de Ouderen zal de discussie van gisteravond niet overdoen. Dit is echter de tweede keer dat wij niet voldoende worden geïnformeerd door dit college. Ik verwacht van de wethouder minimaal een excuus. Gisteravond kreeg u van het CDA een mooie achterdeur aangereikt en u had ons heel wat uren bespaard door toe te geven dat u de raad te laat hebt betrokken bij de problemen. U bleef maar praten zonder op de problemen in te gaan. Knap hoor, maar u maakt er geen vrienden mee.

Terugkomend op de najaarsnota hebben wij ook een aantal vragen aan de wethouder Werk. U schrijft in de najaarsnota dat de uitstroom van 55+'ers achterblijft en dat het niet reëel is dat dit percentage nog naar de streefwaarde van 15% gaat. De Partij van de Ouderen begrijpt de wethouder wel, want zijn collega op het ministerie van Sociale Zaken, minister Asscher, noemt het een sociaal probleem. De minister heeft nogmaals 150 miljoen euro uitgetrokken om het UWV mensen persoonlijk te laten benaderen. Men is er eindelijk achter dat we niet alles via de digitale weg kunnen doen. Nu lopen we echter tegen een volgend probleem aan, want het UWV heeft niet voldoende mensen. Mensen die nu in de bijstand zitten – en ik hoop dat de VVD goed meeluistert – mogen geen vrijwilligerswerk doen en moeten minimaal drie sollicitaties doen, krijgen sollicitatietrainingen, netwerkdagen, inspiratiedagen et cetera. Het is om er moedeloos van te worden. Die kosten allemaal veel geld, maar uitzicht op arbeid bieden ze niet. Het is een beetje bezigheidstherapie. De Partij van de Ouderen vindt dat we moeten stoppen met dit doormodderen. We hebben gisteravond een initiatiefvoorstel van GroenLinks aangenomen dat redelijk aansluit op onze voorstellen.

Wij willen echter nog een stapje verdergaan en u een paar voorstellen voorleggen in de vorm van een motie. Het college heeft de plannen van de VVD en D66 omarmd om zzp'ers een steuntje in de rug te geven. Diezelfde mensen duwen mensen met een arbeidsvraag echter uit het proces. Zij werken voor minder geld dan mensen met een vaste baan of solliciteren naar een baan. We kunnen niet allemaal zzp'er worden. Daar heeft niet iedereen de capaciteiten voor. We kunnen ons echter wel inzetten om die mensen een zinvol bestaan te bieden. Zo zijn er ouderen die nog veel waarde kunnen toevoegen aan de arbeidsmarkt. We kunnen daarbij denken aan arbeidstijdverkortung, jongeren laten opleiden door oudere werknemers en mensen in dienst nemen van de gemeente Amsterdam. We hebben al schoonmakers in dienst genomen dus die laat ik er even buiten, maar we hebben ook nog stratenmakers en de plantsoendienst die we geprivatiseerd hebben. Laten we nagaan of we die mensen weer in gemeentelijke dienst kunnen aannemen. Geef het goede voorbeeld en laat een positief beeld zien als college door juist deze groep bij initiatieven van de gemeente op de voorgrond te zetten. Bijvoorbeeld via startups en door ouderen in de schijnwerpers te zetten met een plan dat echt zoden aan de dijk zet. Kom met een plan met positieve discriminatie en maatwerk, maar onderken ook dat bepaalde groepen ouderen geen kans meer hebben op betaald werk als resultaten van oud regeringsbeleid. De mensen zijn het zat om langdurig op de bank te zitten. Geef hen de kans om vrijwilligerswerk te doen of om als mantelzorger aan de slag te gaan zoals gisteren GroenLinks met haar initiatiefvoorstel beoogde.

Vorige week heb ik een werkbezoek gebracht aan de Ouderenadviesraad in Amsterdam-Noord. Daar was een mevrouw van 57 jaar die een uitkering had. Zij mocht geen vrijwilligerswerk doen, want dan zou haar uitkering gekort worden. Ze zei dat ze liever vrijwilligerswerk ging doen en zich zou laten korten op haar uitkering. Ze had dan in

ieder geval haar sociale contacten en kon haar netwerk uitbreiden. De Partij van de Ouderen heeft daarnaast recent kennisgenomen van het proces dat de FNV heeft aangespannen en waarbij de rechter bepaalde dat een thuiszorginstelling onterecht salaris heeft ingehouden van medewerkers bij de overgang van huishulp naar basishulp huishoudelijke verzorging. Dit is een grote financiële klap voor de thuiszorginstellingen die ook Amsterdam treft. Het is mogelijk dat er weer personeel moet worden ontslagen. Mijn vraag aan de wethouder Zorg is of dit eventueel financiële gevolgen heeft voor de gemeente Amsterdam. Het moet immers uit de lengte of uit de breedte komen. Krijgen de mensen die zorg nodig hebben nu nog minder hulp zoals nu al in de vakantie gebeurt? Ik heb u daar laatst een mailtje over gestuurd. Wij mogen dit niet laten gebeuren. Kan de wethouder Zorg de Partij van de Ouderen geruststellen dat dit niet ten koste gaat van de broodnodige hulp waar al zoveel uren op gekort is?

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

65° Motie van het raadslid Van Soest inzake verbetering beeldvorming in het plan van aanpak ouderenwerkloosheid (Gemeentebld afd. 1, nr. 1336).

Besluit:

Verzoekt het college het volgende op te nemen in het gewijzigde plan van aanpak ouderenwerkloosheid:

- beeldvorming actief aan te pakken bij bestaand gemeentebeld, maar met meer aandacht voor ouderen door bijvoorbeeld bij het startup-beleid actief de oudere leeftijdsgroep te presenteren;
- een proef te starten met een basisinkomen voor bijstandsgerechtigde 45+'ers zonder perspectief op een betaalde baan en deze ouderen vrij te stellen van verplichtingen en hen te motiveren om via vrijwilligerswerk actief bij te dragen aan de maatschappij.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Peters.

De heer **PETERS**: Heel kort, want ik wil niet herhalen wat er in de commissies is besproken. Ik wil nog eens benadrukken dat het blijkbaar moeilijk is om de externe inhuur te begroten, want het bedrag daarvoor komt telkens veel hoger uit dan aanvankelijk is begroot. Ik wil dat echt aanstippen en ik hoop dat de kosten van externe inhuur de komende jaren beter begroot kunnen worden en omlaaggaan. Ook het bedrag voor uitzendkrachten is erg hoog, 70 miljoen euro. Ik denk wel eens of we niet meer van hen in vaste dienst kunnen nemen. Een flexibele schil is goed, maar dit bedrag is erg hoog.

Ik wil het wel over een nieuw punt hebben en wel de brief die wethouder Kock heeft gestuurd ter verduidelijking van de incidentele overheveling. Die brief maakt heel veel dingen duidelijk. Aan het slot van die brief staat dat de incidentele armoedemiddelen bij onderbesteding via de reserve zouden kunnen worden doorgeschoven naar volgend jaar. 'Zouden kunnen'. Moeten we daar niet gewoon van maken: dat doen we? Dan kunnen we ze inzetten voor de doelen waarvoor ze bedoeld zijn. Wat is daarop tegen? Dat neemt niet weg dat we niet weten wat het rekeningresultaat zal zijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Kock.

Wethouder **KOCK**: Ik begin met de vraag van mevrouw Roosma over de incidentele gelden. Het idee achter de overhevelingsreserve is dat we geld overhevelen naar volgend jaar als het incidenteel geld in het lopende jaar betreft voor een project dat nog niet af is en dat we volgend jaar afronden. Als het een structureel budget betreft, dan kunnen we dat niet overhevelen, want als we dat doen, dan is het in feite een beleidsintensivering en valt het geld vrij. Verder zijn er ook nog meerjarige incidentele middelen. Daar geldt in feite hetzelfde voor. Die nemen we mee als we kunnen aantonen dat ze voor een incidenteel project zijn dat volgend jaar kan worden afgerond. Die overheveling vindt pas plaats bij de jaarrekening. Op dat moment weegt het college af wat het wil voorstellen aan de raad. Wij hebben in de najaarsnota alvast aangegeven wat we op dit moment denken dan te zullen voorstellen. Daar staat Armoede niet bij omdat op dit moment nog niet duidelijk is of het incidentele middelen betreft die ook volgend jaar nog moeten worden ingezet. Bij de rekening wordt dat duidelijk. Dan zullen we zien welk voorstel we daar zullen doen.

Mevrouw Moorman heeft gevraagd om een risicoanalyse. Ik stel voor dat ik die toevoeg aan de brief. Ik hoop niet dat u verwacht dat ik met een percentage zal komen, maar we kunnen wel de afwegingen aangeven en de omstandigheden waaronder we die budgetten denken te kunnen ontvlechten. Dat wil ik graag in die brief doen.

(Mevrouw **ROOSMA**: Ik wil nog iets vragen over de incidentele armoedemiddelen. Ik snap dat u nu nog niet weet voor welke programma's dit opgaat. Kunt u daar bij de voorjaarsnota expliciet op terugkomen?)

Bij de jaarrekening zullen we sowieso duidelijk maken waar de onderbesteding plaatsgevonden heeft. U kunt dat dan precies zien. U ziet dan ook wat wij voorstellen om wel of niet mee te nemen. Bij de voorjaarsnota kunt u dan afwegen of u dat geld wel of niet wilt overhevelen.

(Mevrouw **ROOSMA**: Met een inhoudelijke toelichting op deze programma's? Bij Armoede is sprake van een groot aantal programma en bij sommige geldt het wel en bij sommige niet.)

Ja.

De heer Guldemonde vroeg om een technische vragenronde. Dat lijkt ons een goed idee. We doen dat ook bij andere p&c-producten dus hierbij kan dat ook heel goed.

Waarom wordt het geld voor de Kalfjeslaan overgeheveld? Dat wordt overgeheveld omdat dat abusievelijk in de jaarschijf 2015 stond, maar het is een project dat in 2016 start. We nemen het geld dus mee via de overhevelingsreserve.

Voor pacht in Nieuw-West geldt dat er geen voorzieningen voor zijn in de stadsdelen. Het risico dat daar gerapporteerd wordt, is opgenomen in het weerstandsvermogen. In die zin is het gedekt. Zodra we eroverheen gaan, komt het ten laste van de rekening. De risico's zijn in beeld en zijn gedekt in het weerstandsvermogen.

(De heer **GULDEMOND**: Ik wil het goed begrijpen. De tekst in de najaarsnota doet vermoeden dat er bij stadsdelen geen voorzieningen worden getroffen voor dit soort financiële risico's. Klopt dat en is dat beleid?)

Ik zeg het uit mijn hoofd, maar als ik het goed heb, dan zijn die voorzieningen samengevoegd en berusten ze niet langer bij stadsdelen. Dat is de reden dat dat gedaan is.

U stelde ook een vraag over drinkwater. Kort gezegd komt het erop neer dat er meer drinkwater is verkocht dan werd voorzien. Daardoor stijgt het rendement. Dat mag

niet en dus is er een vervroegde afschrijving om onder de wettelijke grens te komen. Er valt meer over te zeggen dus ik stel voor dat we u een brief daarover sturen zodat we dat in detail kunnen uitleggen.

U stelde ook een vraag over de risico's 3D. Dat is een serieuze kwestie. Dat speelt niet alleen in Amsterdam, maar in alle gemeenten in Nederland. Die risico's zijn in beeld. Op dit moment wordt er overleg gevoerd tussen de gemeenten, de VNG, en de beroepsvereniging van accountants over de manier waarop we daarmee om moeten gaan. Die gesprekken zijn nog gaande. Amsterdam participeert daarin en afhankelijk daarvan zal blijken hoe accountants daar bij hun controle van de jaarrekening mee omgaan. De risico's zijn dus in beeld en er wordt overleg over gevoerd met de beroepsgroep.

Dan de vraag van mevrouw Shahsavari-Jansen. Voordat ik op uw vraag inga: u zei dat u begrip hebt voor hoe ingewikkeld het allemaal is. Dat waardeert het college enorm. Laat ik even teruggaan naar gisteren. De grote mate van begrip bij u, maar ook bij de rest van de raad – dat spreekt u uit en het college proeft dat ook – laat in feite een extra taak op het college rusten om ervoor te zorgen dat alles zo duidelijk mogelijk is. Elke kleine afwijking of onduidelijkheid in zo'n ingewikkelde situatie komt extra hard aan. Het college is zich daarvan bewust. Als er onduidelijkheden zijn, dan nemen we die verdraaid serieus. Het feit dat wij af en toe een beroep doen op uw begrip van het feit dat het dit jaar allemaal zo complex is en dat u daar begrip voor toont, ontslaat het college niet van de plicht om extra zorgvuldig te zijn, juist in dit jaar waarin het allemaal razend ingewikkeld is.

Met uw specifieke vraag hebt u een goed punt te pakken. De onduidelijkheid zit in de toelichting. Die is op zijn minst onvolledig. Wat is namelijk het geval? Er zijn reservemutaties en daarnaast zijn er ook afwijkingen van de begroting. Die zouden we allebei in december kunnen afhandelen. We hebben ook gezegd dat we de begrotingsmutaties, de afwijkingen en onderbestedingen in de najaarsnota rapporteren. Op 16 december komen die naar u toe met het verzoek om ze via een begrotingsmutatie te wijzigen. De reden dat we dat niet nu doen terwijl we dat normaal gesproken wel zouden doen, is dat we dat pas kunnen doen nadat de laatste begrotingsmutatie organisatieontwikkeling is verwerkt, inclusief de discussie van gisteren, omdat het anders administratief niet klopte. Dat is de reden dat we de begrotingsmutaties van de najaarsnota in december vaststellen. Voor de reservemutaties, dus de toestemming van de raad om extra te doteren of extra te onttrekken aan de reserves, hadden we hetzelfde kunnen doen. Dat had ook in december gekund. Die hebben we nu echter ook al in beeld en daarvoor geldt dat we er nu in principe ook toe kunnen besluiten. Dat levert geen administratief probleem op. Dat kunnen we dus doen. We kunnen u om een besluit vragen en als u dat wilt kunt u ermee instemmen en daarmee kunt u ook het college toestemming geven om meer of minder te onttrekken aan die specifieke reserves. We kunnen dat dan verwerken. Dat leidt niet tot het administratieve probleem dat de reden is dat we de begrotingsmutaties in december doen. Wat is de onduidelijkheid? Ik begrijp het heel goed. Hier staat 'in te stemmen met'. Dat betreft 7 en 8 en 10 tot en met 14. Daar stemt u mee in als u dit goedkeurt. Vervolgens staat er in de toelichting dat dit geen begrotingsmutaties zijn. Daar had natuurlijk moeten staan: met uitzondering van de reservemutaties. Ik hoop dat ik het daarmee verduidelijkt heb.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ja, dat is zeker een verduidelijking. Dank daarvoor. Ik doe echter toch een beroep op u voor volgend jaar. We hebben nu een nieuwe manier van omgaan met begrotingswijzigingen. Dat kan nu gedurende het jaar. Kunnen we nog een keer goed afspreken op welke momenten we dat doen en waarom zodat het voor iedereen

inzichtelijk is? Ik raak van dit soort dingen echt in de war en dat maakt mijn taak niet gemakkelijker. Ook al klopt het technisch, dan hoop ik dat u ook begrip hebt voor het feit dat, als de raad wil sturen, wij ook goed moeten kunnen snappen wat wanneer op welk moment en waarom gebeurt. Dat is mij nu niet helemaal duidelijk. Dat heeft ook met de voorgaande discussie en die van gisteren te maken. Laten we ervoor zorgen dat dat proces helder wordt, want nu vind ik dat niet het geval.)

Wat u zegt, is glashelder. Het antwoord is 'ja'. Ik weet heel erg zeker dat het volgend jaar veel duidelijker wordt omdat we dan alle ellendige mutaties als gevolg van de organisatieontwikkeling buiten de p&c-cyclus om niet meer zullen hebben, want daar zit een groot deel van de complexiteit. Dit gaat buiten de p&c-cyclus om. Er zullen volgend jaar nog wel begrotingsmutaties zijn, deels ook als gevolg van de organisatieontwikkeling, maar binnen het kader van de p&c-cyclus.

Tot zover de beantwoording van de vragen.

(De **VOORZITTER**: En het preadvies op motie nr. 1336?)

Ik dacht dat collega Vliegenthart die zou preadviseren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Vliegenthart.

Wethouder **VLIEGENTHART**: Hoewel er een aantal sympathieke dingen in deze motie staat, is het in totaal iets waar het college niet zomaar 'ja' tegen wil zeggen. Wij pakken de beeldvorming bijvoorbeeld al aan. Volgens mij is niet toegezegd dat wij met een nieuw aanvalsplan voor ouderenwerkloosheid zouden komen. Zo bezien, is dit een motie die op dit moment een enigszins onvoldragen karakter bezit en daarom door het college wordt ontraden.

(Mevrouw **VAN SOEST**: De wethouder heeft in de commissie gezegd dat hij met een nieuw plan van aanpak zou komen.)

Ik vind het vervelend dat ik tegen mevrouw Van Soest moet zeggen dat mijn lezing anders is. U zit ook in de commissie dus misschien kunt u straks nog vertellen wat uw lezing is. Volgens mij heb ik dat namelijk niet gezegd. Wel dat ik nog steeds zorgen heb over de hoge werkloosheid onder ouderen. Ik heb u ook gezegd dat er een verschil bestaat tussen het percentage van 15 dat we niet zullen halen en het aantal mensen van 50 jaar en ouder dat uitstroomt uit de bijstand. Dat is hoger dan we aanvankelijk hadden geprognoseerd. Dat heb ik gezegd. Deze motie beslaat een heel breed terrein van initiatieven, van startups tot en met een regelluwe bijstand, waarover we in verschillende settings met elkaar kunnen spreken. Om dit op een achternamiddag bij de najaarsnota aan te nemen, wil ik niet aanraden. Dat klinkt misschien een beetje onaardig, maar zo bedoel ik het wel.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Toevallig hebben wij de vorige keer in de commissie een tussenrapportage gekregen van de wethouder. Wij waren daarom in de veronderstelling dat u nog met een eindrapportage zou komen.)

(De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Soest, als voorzitter kan ik niet helemaal doorgronden of dit aan de behandeling van dit agendapunt gekoppeld is. Laten we dat ook bij de wethouder testen.)

Een tussenrapportage betekent dat er een eindrapportage komt en dat er geen nieuw aanvalsplan komt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Litjens.

Wethouder **LITJENS**: Er is een vraag gesteld over de inkoop en de taakstelling op inkoop. Ik kan constateren dat in de najaarsnota een aantal diensten laat weten dat zij mogelijk de inkoopbesparingen niet volledig realiseren. Op dit moment wordt door de Directie Middelen en Control Inkoop samen met financiële collega's uit de verschillende resultaatverantwoordelijke eenheden uitgezocht hoe dat komt en welke oplossing daarvoor gevonden kan worden. Die taakstelling is in april 2015 ingeboekt. Over sommige posten bestaat discussie of ze wel of niet met zo'n generieke taakstelling belast kunnen worden. Die programma's en posten worden nu allemaal bekeken. We gaan onderzoeken hoe we die taakstelling alsnog kunnen realiseren. Daartoe zal er een voorstel komen. Er is geen sprake van een overschrijding of een tekort, want de taakstellingen zullen gerealiseerd worden. Het besluit daartoe moet nog wel genomen worden. Bij de jaarrekening 2015 zult u zien hoe dat gebeurt.

(Mevrouw **ROOSMA**: Het is nu 2015 en dit gaat over 2015. Worden die besparingen nog dit jaar gerealiseerd? In de najaarsnota staat dat ze dit jaar niet gerealiseerd worden. Daarom ben ik in verwarring.)

De inzet is om dat wel te doen, maar op dit moment zoeken we uit hoe we dat kunnen realiseren. Als dat gerealiseerd wordt, dan zal het een besluit zijn dat nog voor de kerst genomen moet worden.

(Mevrouw **ROOSMA**: Als er alternatieve voorstellen komen die in 2015 moeten worden geïmplementeerd, dan snap ik niet hoe we dat nog kunnen doen zodat ze nog effect hebben.)

Dat kan. Die posten zijn al ingeboekt. Er is een bepaald bedrag voor opgenomen en op basis daarvan is besloten hoe de taakstelling luidt. U weet dat de eerste 25 miljoen euro niet precies via een kaasschaafmethode wordt gedaan. Ik zie u het gebaar al maken. We gaan nu na of de kaas waar iets afgeschaafd wordt inderdaad zo groot is als we in april dachten. Als dat niet het geval is, dan wordt de toedeling iets anders, maar ontstaat er evengoed geen tekort. Alleen de toedeling is anders en het resultaat daarvan zult u in de jaarrekening zien.

Dan is er nog een vraag gesteld over de externe inhuur. Wat de heer Peters zei, klopt inderdaad. Onze insteek is om ervoor te zorgen dat de externe inhuur daalt. Op dit moment zijn we hard aan het werk om ervoor te zorgen dat we gevolg geven aan datgene wat de heer Boutkan in een initiatiefvoorstel heeft uitgewerkt. We proberen ook om meer duidelijkheid in de begroting te krijgen.

(Mevrouw **MOORMAN**: Het kan komen doordat we aan het eind van de vergadering zijn en misschien een beetje vermoeid zijn geraakt, maar ik vond uw antwoord aan mevrouw Roosma net heel moeilijk te volgen. We lezen in de najaarsnota dat de taakstelling niet gehaald zal worden en dat er misschien aanvullende voorstellen nodig zijn om haar toch te halen. U zegt dat we dat nu gaan doen terwijl het al eind november is. Dan hebben we nog maar heel weinig tijd in dit jaar. U komt er dan mee terug bij de jaarrekening. Ik vind dat lastig te begrijpen.)

Dat kan ik me goed voorstellen. Het is ook lastig te begrijpen. Dat komt ongetwijfeld ook omdat we aan het eind van de vergadering zijn. Het klopt inderdaad dat het laat in het jaar is. Dat is absoluut het geval.

(Mevrouw **MOORMAN**: Betekent het dan dat we nu niets meer inkopen? Wat gebeurt er nu? Wanneer krijgen we die aanvullende voorstellen? Krijgen we die pas bij de jaarrekening? Dat is pas ergens in mei.)

Die taakstelling is ingeboekt. De toedeling vindt intern plaats en daar is geen besluitvorming van de raad voor nodig als het goed is. Ik kijk daarvoor heel stiekem even naar de tribune. Daar wordt geknikt dus dat stelt mij in ieder geval gerust. U wellicht niet helemaal, maar ik verkeerde ook niet in de veronderstelling dat ik u helemaal gerustgesteld naar huis zou kunnen laten gaan.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik laat me graag door u geruststellen. Dat is prima. Ik wil dat ook graag op schrift zien.)

Dat kan, maar dan garandeer ik niet dat datgene wat we op schrift zetten precies hetzelfde is wat ik net heb gezegd. Als dat namelijk woordelijk hetzelfde is, dan hebt u er natuurlijk nog niets aan.

In de commissie is ook gevraagd naar de externe inhuur. Hoe kan het dat er een overschrijding is van 45 miljoen euro op externe inhuur terwijl de gemeente aan de andere kant ambtenaren ontslaat? Dat vroeg mevrouw De Heer in de commissie en mevrouw Moorman heeft zojuist dat eerste deel herhaald, niet het tweede deel. Misschien is het goed om te zeggen dat er in algemene zin op dit moment geen sprake is van ontslagen. Dat is misschien wel weer goed ter geruststelling. Bij de prognose voor 2015 ziet u dat de realisatie van de externe inhuur in de najaarsnota op 70 miljoen euro staat en dat als prognose 123,9 miljoen euro wordt gegeven. Dat is een overschrijding van 45 miljoen euro. Die 45 miljoen euro is voor inhuur, niet zijnde vervanging of vacatureruimte. Die zit weer in een ander bedrag. Dit bedrag gaat over het algemeen naar extra projecten en programma's als gevolg van bestuurlijke opdrachten. De rve's waar de afwijkingen zijn ontstaan en waar die afwijkingen nog zullen ontstaan hebben laten weten dat er dekking binnen die programma's en projecten aanwezig is en dat dit in de rekening 2015 zal worden verwerkt. Mevrouw Moorman vroeg tot welke overschrijding dat leidt. Daar kan ik op zeggen dat dit niet tot een overschrijding leidt.

(Mevrouw **MOORMAN**: Dat begrijp ik. Zo staat het er ook. Dat leidt er wel toe dat bepaald beleid niet kan worden uitgevoerd. Als het geld in een programma zit en opgaat aan externe inhuur in plaats van aan iets anders wordt uitgegeven.)

Het is misschien goed om nog te zeggen dat ik zojuist gezegd heb dat het onze insteek is om niet alleen het volume van de externe inhuur terug te brengen, maar ook om steeds duidelijker aan te geven hoeveel externe inhuur er is en waar deze zit. In projecten en programma's zit capaciteit die ook extern ingehuurd wordt. Dat zit in de materiële budgetten in die 45 miljoen euro. Daar is dus dekking voor. Het betekent dus niet dat er geen beleid wordt uitgevoerd of dat het ten koste van iets gaat. Het betekent dat het budget in die programma's en projecten aanwezig is. De enige reden dat het hier onder externe inhuur staat, is dat het formeel ook externe inhuur is. We boeken het dus onder de post externe inhuur, de dekking ervoor zit in programma's en projecten omdat daar rekening is gehouden met de inzet van uren en van mensen die ingehuurd worden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van der Burg.

Wethouder **VAN DER BURG**: Mevrouw Van Soest, de brief die u mij dinsdag hebt gestuurd, is uitgezet in de organisatie. U hebt volgende week antwoord op de brief. Ik stuur hem dan meteen naar de mevrouw die in het mailtje genoemd werd door u.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Ik ben bang dat we nog een kostenpost erbij krijgen. Ik heb u net gezegd dat de FNV een proces heeft gewonnen. U kent mijn verhaal. Mensen werden eerst onderbetaald en dankzij de uitspraak moeten de werkgevers meer betalen. Heeft dit gevolgen voor de

gemeente Amsterdam omdat de zorginstellingen misschien geld tekortkomen?)

Zorginstellingen waarmee wij contracten hebben in het kader van de hulp bij het huishouden of ambulante begeleiding moeten allemaal volgens de cao betalen. Als ze dat niet doen, dan krijgen ze van ons geen contract. Er is dus geen sprake van onderbetaling in strijd met de cao. Als dat wel het geval is, dan is het een probleem van de instellingen. Wij kennen het echter niet in Amsterdam en het is dus niet aan de orde.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Roosma voor een stemverklaring.

Mevrouw **ROOSMA** (stemverklaring): Hoewel GroenLinks voorstander is van een basisinkomen zijn wij geen voorstander van een basisinkomen alleen voor ouderen. Wij zijn ook voorstander van een basisinkomen voor jongeren. Helaas kunnen we de motie daarom niet steunen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1271).

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1271) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1271) met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Soest (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1336).

De motie-Van Soest (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1336) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Soest (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1336) is verworpen met de stemmen van de Partij van de Ouderen voor.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 1271 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

32A

Actualiteit inzake de plaatsingsprocedure voor de overstap van het primair onderwijs naar het voortgezet onderwijs van de leden Moorman en Blom (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1291)

De **VOORZITTER**: Mevrouw Moorman, u krijgt van mij één minuut.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Ik zal proberen om snel te zijn. Dat kan denk ik ook. De actualiteit was aangevraagd om te praten over het besluit van het OSVO. Dat zou afgelopen dinsdag besluiten of het dit jaar bij de overstap van het primair onderwijs naar het voortgezet onderwijs zou loten of naar een ander systeem zou overstappen wat in de volksmond ook wel aangepaste matching of matching 2.0 heet. We hebben er in de raad over gesproken. We hebben er in de commissie over gesproken. We hebben er een expertmeeting over gehouden, georganiseerd door de heer Toonk. Uit al die bijeenkomsten blijkt dat er een duidelijke raadsmeerderheid, bestaande uit D66, de SP, GroenLinks en de Partij van de Arbeid, is die veel liever een aangepaste matching zou hebben in plaats van een lotingssysteem. Nu heeft het OSVO zijn besluit tot morgen uitgesteld. Dat leidt ertoe dat wij nog steeds benieuwd zijn wat het gaat besluiten, maar het leidt er ook toe dat de raad nogmaals kan uitspreken wat wij het liefst willen zien. Ik heb daarover een vraag aan de wethouder. Wij hebben haar eerder opgeroepen om duidelijk te maken dat er een brede raadsmeerderheid is die niet terug wil naar loting, maar die een aangepaste matching wil die ook heel veel ouders willen. Er is een petitie getekend door meer dan 1870 ouders. Wetenschappers willen een aangepaste matching. De OCO, de Onderwijs Consumenten Organisatie, wil dat ook. Ik weet dat de wethouder eerder heeft doorgegeven aan het OSVO dat dit de wens is van een meerderheid van de raad. Heeft het zin om dat nogmaals te onderstrepen met een motie? Eerder hebt u namelijk in de commissie gezegd dat er mogelijk enige onduidelijkheid was over deze wens van de raad. Inmiddels is die er volgens mij niet meer. Heeft het zin om dat te onderstrepen met een motie? Of is het duidelijk? Wilt u nogmaals aan het OSVO deze wens van de raad overbrengen?

(De heer **TOONK**: Mevrouw Moorman gaf mij iets te veel complimenten voor het organiseren van die bijeenkomst. Daarmee zouden we heel veel mensen tekortdoen, want we hebben dat samen gedaan. Ik ben benieuwd of u na die avond waarop de schoolbesturen duidelijk te kennen gaven dat zij voorstellen om eerste voorkeuren te honoreren in combinatie met matching in de ronden erna – dus geen loting, maar een combinatie met matching – nog steeds achter de uitgangspunten staat waar we eerder raadsbreed ‘ja’ tegen zeiden.)

Zeker. Ik denk dat u doelt op uitgangspunt 6: eerste voorkeur een belangrijke rol laten spelen bij de uiteindelijke uitkomst. Aangepaste matching, in vaktermen deferred acceptance single tie-breaking, houdt inderdaad meer rekening met de eerste voorkeur dan deferred acceptance multiple tie-breaking. Voor de scherpslijpers.

(De heer **TOONK**: Ik doelde eigenlijk op uitgangspunt 2, het voorkomen van onnodig loten. Als iemand zich aanmeldt op een school waar geen overaanmeldingen zijn, dan kan een kind gewoon naar die school toe. Staat u nog steeds achter dat uitgangspunt?)

Zeker, daar staan we nog achter. Wat we echter niet willen is een systeem van verliezers en winnaars waarbij een groot deel van de kinderen bij hun eerste voorkeur uitvalt en het moet doen met het restant scholen dat overblijft. Dat vinden wij onrechtvaardig. In het verleden heeft dat tot ongewenste situaties geleid. De heer Toonk heeft daar ook vaak aandacht voor gevraagd. Wij denken net als een groot deel van de raad dat DASTB een betere optie is.

(De heer **TOONK**: Mevrouw Moorman, u hebt nu twee keer gezegd dat u nog achter die uitgangspunten staat. Als het OSVO besluit om een systeem te kiezen dat past binnen die uitgangspunten, mag ik dan aannemen dat dat ook uw goedkeuring kan dragen?)

Het OSVO heeft duidelijk laten weten dat het kiest uit twee opties, ook omdat de tijd dringt. Dat is DASTB of loting en ik denk dat DASTB beter past bij de uitgangspunten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flentge.

De heer **FLENTGE**: De overgang naar het voortgezet onderwijs is een spannend moment voor alle Amsterdamse kinderen. Ook mijn dochter staat voor de keuze en ik wil niet dat zij mij later verwijt dat ik op 26 november 2015 een dom besluit nam waarmee ik haar toekomst verwoestte. Als u denkt dat dat wel mee zal vallen, dan kent u mijn dochter nog niet. De SP was, is en blijft voorstander van matching, in jargon: DASTB zoals mevrouw Moorman ook al zei, totdat er iets anders geniaals voorbijkomt, maar vooralsnog zie ik dat nog niet gebeuren. Eerlijk is eerlijk, wat we ook kiezen, er zullen altijd kinderen zijn die niet op de plek terechtkomen die ze willen. Er is tenslotte schaarste en schaarste lossen we door middel van een plaatsingssysteem niet op. Met extra lokalen wel. Ondanks die beperking mag het probleem van de schaarste niet bij de ouders worden gelegd. Dat is het wezen van loting als schoolbesturen daarvoor zouden kiezen. Bijna tweeduizend ouders vinden dat ook en ondertekenden een petitie daartoe. De SP is van mening dat het bestuur dit probleem moet oplossen. Matching dus. Raad en college willen daarbij dat eerste voorkeuren meer dan vorig jaar moeten worden gehonoreerd. Leerlingen moeten niet willen ruilen omdat ze niet op elkaars voorkeurscholen zitten. Er moet meer regie komen bij de ouders. Er moeten geen twee ronden plaatsvinden, maar er moet in één ronde duidelijkheid worden gegeven. De SP voegt daar nog aan toe dat het verdelen van de pijn voor ons een goed uitgangspunt is. Dat doet matching. Meer kinderen in de top 3 en meer kinderen in de top 5. Mijn partij is van nature niet zo geneigd om het fenomeen the winner takes it all te omarmen terwijl de verliezer het lekker mag uitzoeken omdat hij het aan zichzelf te danken heeft. Nee, zo zien wij het niet. Het eigen schuld, dikke bult geldt voor ons niet. Beter kiezen is immers voor heel veel ouders niet mogelijk. Hoe moet een ouder in vredesnaam beter kiezen als hij steeds rekening moet houden met wat andere ouders en leerlingen kiezen? Dat is volgens mij bijna onmogelijk. Echte regie betekent de eigen voorkeur opgeven, ongeacht de voorkeuren van anderen. Daar staat mijn partij nog steeds achter.

De SP was, is en blijft voor een nieuwe en verbeterde vorm van matching totdat het tegendeel is bewezen. Ik heb nog een aantal vragen aan de wethouder. Blijft zij de uitspraak van een meerderheid van de raad om matching nieuwe stijl na te streven voor het komend schooljaar uitdragen bij de besturen? Vier partijen hebben dat in een eerder debat aangegeven. Heeft zij deze raadsuitspraak al overgebracht? Voor het geval de besturen kiezen voor Boston – dat is jargon voor loting – en ik hoop echt dat ze dat niet doen, want dat is een stap terug, is de wethouder dan bereid om volgend jaar matching als reële optie te blijven nastreven waarbij we eerst de resultaten en ervaringen van alle betrokkenen evalueren voordat we een definitief besluit nemen? Ik hoor graag een duidelijke reactie. Het streven van de SP is om de deur naar matching open te houden. Laat daar geen misverstand over bestaan.

(De heer **TOONK**: U onderstreept nog eens het belang van de uitgangspunten. Ik neem aan dat u daar nog steeds achterstaat en dat, als de schoolbesturen iets anders besluiten dan de door u gewenste matching, dat toch uw goedkeuring kan wegdragen zolang het past binnen de uitgangspunten.)

De schoolbesturen bepalen dat uiteindelijk. Ik ben blij dat u dat nog even onderstreept. Wat wij hier ook besluiten, de schoolbesturen zijn aan zet. Als de

schoolbesturen iets anders besluiten dan ik wil dan zou ik dat zeer betreuren en zal ik niet nalaten dat te blijven zeggen. Zij beslissen echter uiteindelijk.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Timman, ik moet u mededelen dat u inmiddels onder dezelfde regeling valt als mevrouw Roosma.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Timman.

Mevrouw **TIMMAN**: Weinig tijd? Dan houd ik het heel kort. Uitgangspunt 6 gaat over het plaatsen van alle kinderen op hetzelfde moment. Dus geen weken tussen de winnaars en degenen die nog een plekje moeten zoeken. Nee, alle kinderen op hetzelfde moment een school naar keuze. Of dat nu de eerste, de tweede of de derde keuze is, maakt niet uit. We kunnen ze allemaal tegelijkertijd plaatsen. We hebben in de commissie niet gezegd welke uitgangspunten de hoogste prioriteit hadden. Ik vind dat alle kinderen tegelijkertijd plaatsen belangrijk is. De keuze die het OSVO nu dreigt te maken in de zin dat er weer twee ronden komen, vind ik jammer. Ik betreur dat. Het doet geen recht aan uitgangspunt 6. Deferred acceptance single tie-breaking past in mijn visie het beste bij de uitgangspunten die we hebben vastgesteld. Ik hoop daarom dat het OSVO daarop inzet.

(De **VOORZITTER**: U bent voorbeeldig binnen de tijd gebleven. Mijn dank.)

(De heer **BLOM**: Het is goed om te vernemen dat D66 nog steeds achter de wens tot matching staat. Zou het geen goed idee zijn, vooral omdat de wethouder aangaf het liefst een motie te willen, om de handen ineen te slaan en vandaag een motie in te dienen?)

Nee.

(De heer **BLOM**: Waarom niet?)

Een motie is gericht aan de wethouder en in dit geval heeft het OSVO de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid. Als wij een motie konden schrijven aan het OSVO, daar een postzegel op zouden kunnen plakken en haar opsturen waarna het OSVO er gevolg aan zou moeten geven, dan zou dat prima zijn. Dat is echter niet het geval hier.

(De heer **BLOM**: Mevrouw Timman, u weet dat ik dat niet bedoel. We hebben hier te maken met een wethouder die wij controleren en die het gesprek aangaat met het OSVO. De wethouder gaf heel duidelijk aan dat zij zich graag gesteund wilde voelen door middel van een motie. Dat kunnen we toch niet zomaar negeren? Het zou toch goed zijn als de gemeente heel duidelijk stelling neemt middels een motie? Het uitstellen van het besluit biedt daartoe een kans. Bent u het daarmee eens?)

Ik vind een motie overbodig. Als u nogmaals aan de wethouder wilt vragen wat zij ervan vindt, dan moet u dat aan de wethouder vragen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Shahsavari-Jansen, ook u krijgt een minuut.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dank u wel voor uw coulance. Dit is een lastige zaak, want ik begrijp dat er heel veel onrust over bestaat bij ouders, bij kinderen en dus ook hier in de gemeenteraad. Vorig jaar hadden we een nieuwe procedure waarbij iedereen riep dat alles hierdoor beter zou gaan. Dat viel heel vies tegen. Nu denken we het ei van Columbus weer te hebben gevonden. De raad probeert dat er door te duwen bij

de feitelijke beslissers terwijl ik denk dat het niet aan ons is. Laat het besluit daar genomen worden waar het genomen moet worden. Het staat iedereen natuurlijk vrij om het gesprek erover plaats te laten vinden, zeker in een democratisch bestel hoort dat ook, maar ik vind dat we wel erg ver gaan door te pretenderen dat wij hier denken te weten dat de nieuwe matchingsvorm de beste oplossing is. Ik denk dat de besturen een redelijke weg hebben gekozen en dat we moeten bezien of die voor het jaar daarop misschien nog verder verbeterd kan worden. Ik wil hier echter geen al te grote broek aantrekken. Ik steun daarom de besturen en ik steun de wethouder in haar gesprek met de besturen.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ten eerste is er nog geen besluit genomen. Ten tweede gaf het OSVO zelf heel duidelijk te kennen tijdens de expertmeeting dat het weliswaar een besluit is van het OSVO en van de leden van het OSVO, maar dat het daarbij graag samenwerkt met de gemeente. Dat is ook de gewoonte in Amsterdam. Het is dus heel logisch dat wij er met elkaar over spreken. Het is ook prima dat wij er een uitspraak over doen, want daar is het OSVO bij gebaat omdat daarbinnen ook verdeeldheid bestaat. Bent u dat met me eens?)

Nee, ik denk dat wij bijdragen aan de onduidelijkheid en aan de consternatie en niet per se zorgen voor rust en vertrouwen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Dank u wel dat dit het laatste agendapunt is zodat we al onze resterende spreektijd voor dit belangrijke dossier kunnen inzetten, ook al is die spreektijd niet zo lang meer. Er ligt een complex dossier voor ons. Een complex dossier waarvoor er geen optimale oplossing is. Het is wel een complex dossier waarin we allemaal hetzelfde willen bereiken, een systeem met optimale kansen voor alle kinderen. We doen dit met heel veel verschillende partijen. Met de politiek, met schoolbestuurders, onderwijsconsumentenorganisaties, wetenschappers, ouders, nog meer ouders en verenigde ouders. Het is zaak om in die constellatie onze rol goed te blijven spelen. De politiek heeft ervoor gekozen om na het debacle van het afgelopen jaar, want zo mogen we de matching wel noemen, waarbij kinderen op elkaars voorkeurscholen kwamen zonder dat ze mochten ruilen hetgeen leidde tot rechtszaken en nog meer ellende, om uitgangspunten op te stellen. Heel duidelijke uitgangspunten. Een kader met zaken die wij belangrijk vinden om vervolgens de schoolbesturen de ruimte te geven om te kiezen. Drie van die belangrijke uitgangspunten zijn voor ons meer regie bij ouders, het voorkomen van onnodig loten en het sturen op eerste voorkeuren. Die uitgangspunten staan evenals de overige nog steeds fier overeind. De wetenschappers in die constellatie kunnen ons faciliteren. Zij kunnen verduidelijken bij welke uitgangspunten welke modellen het best zouden kunnen werken, afhankelijk van wat we het belangrijkste vinden. De OCO, de Onderwijs Consumenten Organisatie, zou zo'n discussie ook kunnen faciliteren door verschillende invalshoeken inzichtelijk te maken en gereedschappen te presenteren. De VSA en andere ouders kunnen dienen als sparringpartner voor de schoolbesturen.

De uiteindelijke keuze van een systeem ligt bij de schoolbestuurders. Niet omdat wij dat bedacht hebben, niet omdat wij minder capabel zijn, maar omdat het nu eenmaal zo geregeld is. Omdat wij hier zitten met een politieke pet op en zij een andere pet hebben. Volgens mij is het zaak – en daarmee sluit ik mij aan bij mevrouw Shahsavari-Jansen – dat we op onze eigen stoel blijven zitten. Als straks blijkt dat de schoolbestuurders iets besluiten terwijl wij liever iets anders hadden gezien, dan moeten we elkaar de vraag stellen of we voldoende duidelijke uitgangspunten hebben

vastgesteld. We doen dat niet door in deze zaal een politiek debat te voeren aan de hand van een actualiteit of een andere vorm, maar dat doen we door met elkaar in gesprek te gaan. Ik wil al mijn collega's bedanken voor de flexibiliteit waarmee we laatst een openbare dialoog begonnen zijn die geroemd werd door alle aanwezige partijen omdat het de eerste keer was dat we allemaal met al die verschillende partijen in een open ruimte met elkaar in het openbaar in gesprek waren, op zoek naar een oplossing. U was er ook, wethouder. Mij is verteld dat u een zware prijs moest betalen om daarbij te kunnen zijn. Dank daarvoor. Wat mij betreft moeten we dat blijven doen.

(De heer **FLENTGE**: Ik stel de omgekeerde vraag die de heer Toonk aan mij stelde. Hij pleit net voor een terughoudende gemeente. Ik interpreteer het in mijn eigen woorden. Als morgen schoolbesturen besluiten om een vorm van matching in te voeren, neemt de heer Toonk daar dan genoegen mee?)

Ik zei net al dat die uitgangspunten voor ons fier overeind staan. Wij hebben kennisgenomen van wat de schoolbesturen zeiden en hoe ze hun keuze uitgelegd hebben, want de schoolbesturen hebben al een keuze gemaakt. We zien dat dat ertoe leidt dat 95% van de kinderen op hun eerste voorkeur uitkomt. Die keuze hebben ze nu gemaakt. Als de schoolbesturen iets anders kiezen, dan gaan we daar heel kritisch naar kijken, maar als dat ertoe leidt dat onnodig duizend kinderen moeten loten voor scholen waar geen overaanmeldingen zijn en nog slechts 85% op de eerste voorkeur uitkomt, dan zullen we daar heel kritisch naar kijken. Wij sturen namelijk op de eerste voorkeur. Wij vinden dat de regie bij de ouders thuishoort.

Ik was erbij die bijzondere avond. Wat mij betreft moeten we dit vaker doen, het gesprek aangaan met elkaar. Ik wil dat graag in een iets andere vorm doen. Ik wil dat niet met de raad doen, waarbij wij het organiseren, maar ik wil de wethouder vragen om dat voor ons te organiseren. Ik denk dat daar een breed draagvlak voor is. Ik kan er een motie voor schrijven, maar als u dat gewoon kunt toezeggen door het gesprek tussen al die partijen en ons te blijven faciliteren zodat we nog een aantal van dit soort mooie sessies kunnen houden, dan ben ik daar heel blij mee. We moeten de zoektocht naar de beste oplossing die optimale kansen biedt voor alle kinderen niet uitstellen tot na de volgende plaatsingsronde en we weer in tijdnood komen. We moeten daar nu mee door blijven gaan.

Dan is er nog een geruststellende gedachte voor mijn zoon, voor die van u en voor die van de burgemeester waarbij zoon m/v is en voor alle kinderen die volgend jaar ergens op een school terechtkomen. Het zal in ieder geval rechtvaardiger en beter zijn dan zoals het in het afgelopen jaar gegaan is waarbij om onverklaarbare redenen een ontransparant algoritme ervoor zorgde dat kinderen op elkaars eerste voorkeur kwamen en niet mochten ruilen. Dat was fundamenteel verkeerd en onlogisch.

Wethouder, ik wil afsluiten met u en ook ons een compliment te geven. Hoezeer wij ook van mening mogen verschillen, en ik verzeker u dat we dat doen, binnen en buiten de coalitie, wat ons siert is dat we met elkaar blijven zoeken en het gesprek blijven aangaan op zoek naar de beste oplossing. Ik ben ervan overtuigd dat met ieder gesprek die beste oplossing een stapje dichterbij komt.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Blom, u krijgt van mij één minuut.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Blom.

De heer **BLOM**: GroenLinks staat achter matching 2.0, dat mag na de afgelopen weken duidelijk zijn. Dat vinden wij en Amsterdamse ouders en een meerderheid in deze raad het meest rechtvaardig, eerlijk en transparant. We hebben de afgelopen week allemaal kunnen zien dat het OSVO helaas geen besluit kon nemen. Ik denk dat deze actualiteit een extra gelegenheid biedt om nogmaals een duidelijk signaal te laten uitgaan naar het OSVO, bijvoorbeeld middels een motie. Daarnaast heeft de wethouder in de laatste commissievergadering laten doorschemeren dat ze het liefst een motie wilde. Dat heeft mij best verbaasd omdat de raad tamelijk duidelijk was. De motie die mevrouw Moorman en ik wilden indienen bleek achter de schermen geen steun te krijgen. Ik vind dat ontzettend jammer. Het verbaast mij ook vanwege de duidelijke inzet van D66 in de afgelopen weken en ook tijdens de campagne. Er zijn de afgelopen tijd ook allerlei blogs geschreven. Daarom leek het mij het handigst om dat nu allemaal kracht bij te zetten middels een motie.

(De **VOORZITTER**: Mijnheer Blom, uw minuut is om.)

(De heer **TOONK**: Ik was van plan om te vragen waar die schermen staan waar van alles achter gebeurde, wat daar gebeurde en welke motie er lag en hoe dat precies in elkaar zat. Ik zou daar dolgraag uren met u over willen praten en van u willen weten wie de motie kende en wie niet. Nu ik hoor dat er geen motie is, heb ik geen vraag meer.)

(De **VOORZITTER**: Fijn dat u dat in uw overwegingen hebt meegenomen. Kunt u afronden, mijnheer Blom?)

GroenLinks wil matching 2.0. Het is jammer dat wij dat niet op een andere manier kracht kunnen bijzetten, maar ik verzoek de wethouder toch om de overtuiging van de raad met kracht over te brengen aan het OSVO voordat dat een definitief besluit neemt. Ik hoor graag van de wethouder nog antwoord op de vragen die hiervoor zijn gesteld.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Kukenheim.

Wethouder **KUKENHEIM**: Ik ga graag op de vragen in. Ze zijn heel kort en bondig aan mij gesteld en ik zal u voor dit moment de geschiedenis van dit dossier besparen. Dat kan ook, want we hebben al een paar keer met elkaar gesproken. We zijn dus allemaal goed op de hoogte van de verschillende punten. Bovendien hebben we op initiatief van de heer Toonk een heel goede expertmeeting gehad waar alle partijen aanwezig waren. Daaraan vooraf ging de vraag van de commissie en de raad aan mij om het OSVO te vragen om zijn besluit te heroverwegen en daarbij ook duidelijk te maken dat u graag zag dat de petitie die door de ouders was ingediend zeer zwaar zou wegen en om ook over te brengen dat een meerderheid van de raad meer ziet in het systeem van DASTB, dus matching 2.0. Dat heb ik uiteraard gedaan en ik constateer dat het OSVO ook is ingegaan op dat verzoek en echt een serieuze heroverweging heeft gedaan. U hebt dat kunnen zien door zijn aanwezigheid bij de expertmeeting, maar ook door het gesprek dat het daar eerst heeft gevoerd in het bestuur en daarna met elkaar, want het OSVO bestaat uit een bestuur en een ledenvergadering met 26 schoolbesturen van verschillende grootte. Ik heb daar heel veel waardering voor. Ik vind dat het OSVO een compliment verdient omdat het het signaal van deze gemeenteraad en de ouders zo serieus heeft genomen. Ik heb er ook begrip voor dat men er even goed met elkaar over moet spreken, want het is geen eenvoudig besluit. Het is een veelbetekenende keuze voor een systeem. Voor de operatie voor de individuele scholen, maar in de eerste plaats voor de kinderen. Het is van belang dat het OSVO vrijdag een besluit neemt, want ook de basisscholen hebben laten weten

dat zij moeten beginnen met de operatie, met voorlichten en communiceren naar ouders. Ik verwacht daarom dat de schoolbesturen dit heel serieus doen.

Er is een aantal vragen aan mij gesteld. Mevrouw Moorman vroeg of ik behoefte had aan een motie. Ik zal bescheiden zijn als bestuurder, maar ik vind het tamelijk duidelijk wat u wilt. Ik heb het OSVO laten weten dat een meerderheid van de raad een voorkeur heeft voor RSD, wat overigens hetzelfde is als DASTB ofwel matching 2.0. Ik heb dat meerdere malen gedaan. Ik heb dat vorige week gedaan, maar we hebben deze week ook contact gehad met de voorzitter van het OSVO en ook met de portefeuillehouder die dit dossier onder haar heeft. Het is dus meerdere malen gebeurd. Dat is ook de kracht waar de heer Blom en de heer Flentge naar vroegen.

Wil ik het nogmaals doorgeven? Ik ben zeker bereid om een verslag te maken van deze vergadering voor zover de leden van het OSVO geen kennismaken van deze openbare vergadering. Daarmee beantwoord ik ook de vraag van de heer Flentge die mij vroeg of ik deze uitspraak blijf handhaven en of hij overgebracht is.

(De heer **TOONK**: Het siert u natuurlijk dat u verslag wilt doen van deze middag voor het OSVO. Kunt u mij verzekeren dat u niet alleen het geluid van de meerderheid, maar ook dat van de minderheid die wel degelijk ook aanwezig is, wilt opnemen in uw verhaal?)

Ja, daar ben ik zeker toe bereid.

De heer Flentge vroeg daarnaast ook of, in het geval schoolbesturen blijven bij het besluit dat ze al genomen hebben – voor de fijnproevers: een Bostonalgoritme met een matchingalgoritme in een tweede ronde – ik ervoor kan zorgen dat in 2017 matching weer een reële optie is. Ook mijn antwoord daarop is 'ja'. Het betekent dat we al in een vroegtijdig stadium, eigenlijk vanaf nu, alsnog dat soort scenario's moeten uitzoeken. Er zijn verschillende varianten van, ook in de operatie. In die context wil ik ingaan op het verzoek van de heer Toonk, namelijk of ik ervoor kan zorgen dat dit op een open, transparante, maar vooral zorgvuldige manier gebeurt, bijvoorbeeld met een expertmeeting zoals we gehad hebben. Ook op die vraag is mijn antwoord 'ja'.

(De heer **FLENTGE**: Dank voor deze toezegging. Dat stelt mij in ieder geval gerust. Mocht men overgaan tot een systeem met loting, dan zullen we al heel snel de uitkomsten ervan en de ervaringen van de ouders moeten evalueren. Wanneer begint u met een dergelijke evaluatie zodat we volgend jaar niet weer op het allerlaatste moment hierover politiek moeten bedrijven?)

Ik ben van mening dat we daar nu al een proces voor moeten bedenken zodat we al in een vroeg stadium goed kunnen zien wat er nu gebeurt, ook in de communicatie en bij het scheppen van verwachtingen. We hebben vorig jaar gezien dat dat een belangrijk element was in de ervaring van ouders. Dat moeten we nu al doen, juist omdat we weten dat een publieke discussie daarover ook enige tijd hoeft, zeker als we daar de mening van ouders bij willen betrekken. We willen dat niet volgend jaar november doen, maar al veel en veel eerder.

(Mevrouw **MOORMAN**: Dank aan de wethouder omdat zij het verzoek van de raad heeft overgebracht. Wij hebben uit de expertmeeting begrepen dat het OSVO de mening van de gemeenteraad en de wethouder belangrijk vindt en graag samen optrekt. Wat kunnen wij nog doen om het OSVO comfort te bieden bij de keuze die het maakt?)

Ik denk dat het OSVO de opvatting van de raad tamelijk duidelijk voor ogen heeft. Overigens hebt u zelf tijdens de expertmeeting met het OSVO de mening van de gemeenteraad en de verschillende fracties kenbaar kunnen maken. Ik wil mijn betoog

eindigen met te zeggen dat mijn inzet, ongeacht het besluit, is dat de gemeente bijdraagt aan een heel goede operatie. Misschien is dat ook een antwoord op de vraag van mevrouw Moorman. Nog afgezien van de vraag welk algoritme wij willen laten slagen, willen wij op de eerste plaats dat kinderen blij worden van het proces en dat met name kinderen die niet terechtkomen op de plek waar ze graag terecht hadden willen komen een heel zorgvuldige begeleiding krijgen zodat ze uiteindelijk op een mooie school terechtkomen en daar een fijne schooltijd hebben. De inzet op die operatie en dat proces, middels een aantal afspraken die ik u al heb laten zien, staat voor mij buiten kijf. Het is immers van belang dat we de schoolbesturen daarin steunen. Dat staat nog los van de vraag of u gelukkig bent met het algoritme dat het OSVO kiest in het geval een school een overaanmelding heeft.

(Mevrouw **MOORMAN**: Dat begrijp ik. Natuurlijk moeten we ervoor zorgen dat kinderen zo goed mogelijk terechtkomen en hebben we daar ook een rol in. Juist omdat we die rol hebben, vind ik het belangrijk dat wij als partners optrekken en dat ook het geluid van de meerderheid van de raad een rol speelt bij het besluit van het OSVO. Ik vraag u nogmaals of daar iets extra's voor nodig is, bijvoorbeeld een motie. Dat was ook de vraag in mijn bijdrage. Of zegt u: nee ik wil dit nogmaals overbrengen aan het OSVO en daarmee is het duidelijk genoeg?)

Ik heb geen motie nodig om nogmaals naar aanleiding van deze vergadering het OSVO te informeren over de mening van een meerderheid van de raad en van een minderheid van de raad over het gekozen algoritme en wat zij liever heeft. Voor die oproep heb ik geen motie nodig. Ik wil uiteraard bescheiden zijn ten aanzien van de manier waarop u zich wenst uit te spreken.

(Mevrouw **MOORMAN**: Dat is duidelijk. Ik vat dit op als een toezegging waarbij u op basis van de bespreking in de gemeenteraad nogmaals contact opneemt met het OSVO en kenbaar zult maken dat een meerderheid van de raad kiest voor aangepaste matching in plaats van loting.)

(De **VOORZITTER**: Volgens mij kunt u het antwoord dat u net gegeven hebt nog eens herhalen.)

Ja.

(De **VOORZITTER**: Laten we alstublieft niet in herhalingen vervallen, want dan ga ik namens de wethouder antwoorden.)

(De heer **TOONK**: Ik heb echt een nieuwe vraag. Wethouder, ik had verwacht dat u afgezien van een toezegging aan mevrouw Moorman hoe dan ook na afloop van dit debat even met het OSVO zou bellen.)

Ja.

Daarmee heb ik naar mijn smaak de vragen beantwoord en ook gezegd wat ik verder nog wilde zeggen.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER**: Dit waren twee intensieve dagen. Ik dank u allen voor de samenwerking en sluit hierbij de vergadering.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 16.45 uur.

INDEX

1263	Adviseren over de overgang van planuitwerkingsfase naar realisatiefase van de ombouw Amstelveenlijn.....	16, 26
1264	Kennisnemen van de brief Afdoen toezegging haalbaarheidsonderzoek Groene Lopers fietsroutes.....	15, 20
1271	Kennisnemen van de najaarsnota 2015 en instemmen met de voorstellen van het college van burgemeester en wethouders	27
1290	Kennisnemen van het herbevestigen van het bestuurlijk besluit Midwest – Cabralstraat 1.....	20
1291	Actualiteit inzake de plaatsingsprocedure voor de overstap van het primair onderwijs naar het voortgezet onderwijs van de leden Moorman en Blom.....	37
1293	Kennisnemen van de brief met een nadere toelichting op het aanpassen van de Woonkostenbijdrage 2015.....	2
1333	Motie van de raadsleden Ernsting en Vroege inzake afdoen toezegging haalbaarheidsonderzoek Groene Lopers fietsroutes (routes niet uit het oog verliezen) ..	15
1334	Motie van de raadsleden Ernsting en Vroege inzake afdoen toezegging haalbaarheidsonderzoek Groene Lopers fietsroutes (groen toevoegen aan de groene lopers)	15
1335	Motie van de raadsleden Moorman en Groen inzake Midwest/Cabralstraat 1	21
1336	Motie van het raadslid Van Soest inzake verbetering beeldvorming in het plan van aanpak ouderenwerkloosheid	31